



## GRANSKNINGSHANDLING

### SAMRÅDSREDOGÖRELSE

#### Detaljplan för del av fastigheterna Hamnen 22:164 och Hamnen 22:163 i Hamnen i Malmö

---

Planförslaget har varit utsänt på remiss och för samråd med Länsstyrelsen, berörda nämnder, statliga och kommunala organ, sakägare och andra som kan ha ett väsentligt intresse av förslaget.

I samband med stadsbyggnadsnämndens beslut att skicka detaljplanen på samråd lämnades ett särskilt yttrande in av Sverigedemokraterna.

Följande sammanställning redovisar samråds- och remissynpunkter. Stadsbyggnadskontorets kommentarer redovisas i kursiv stil.

#### MYNDIGHETER

**Länsstyrelsen** meddelar i yttrande 2013-02-27 att genomförandet av detaljplanen kan förväntas få stora miljökonsekvenser och att förutsättningarna för planläggning varierar stort inom planområdet.

##### *Området innanför vallarna*

Vattendom finns för fortsatt utfyllnad och miljötillstånd finns att bedriva hamnverksamhet. Om detaljplanen anpassas till de förutsättningar som lämnats i dessa prövningar kan planläggningen grundas på de inom delar av planområdet innanför befintliga vallar. I beslutet framkommer det att hamnbolaget inte har för avsikt att bedriva verksamhet inom fågelhabitatet. Länsstyrelsen menar därför att artskyddet inte har prövats i den del som avser det 3,5 ha stora fågelhabitatet. Stora delar av planområdet har under ett antal år utvecklats till en viktig häcknings-, rast- och övervintringsplats för olika fågelarter, inte minst fisktärna, silvertärna, småtärna och skärfläcka, enligt Malmö stads naturvårdsprogram beslutat i september 2012. I programmet anges att det är viktigt att områden av tillräcklig storlek sparas för fåglarna vid exploatering.

Alla i Sverige förekommande vilda fåglar är fridlysta enligt 4 § artskyddsförordningen. Det är därmed bland annat förbjudet att avsiktligt fånga eller döda djur, avsiktligt störa djur, särskilt under djurens parnings-, uppfödning-, övervintrings- och flyttperioder och skada eller förstöra djurens fortplantningsområden eller viloplats. Enligt Handbok för artskyddsförordningen (Naturvårdsverket 2009:2) bör fågelarter markerade med B i bilaga I till förordningen samt arter som är listade i den svenska rödlistan eller som uppvisar negativa trender prioriteras i skyddsarbetet. Fisktärna, silvertärna, småtärna och skärfläcka är markerade med B i bilaga I till artskyddsförordningen. Småtärna är klassad som sårbar i rödlistan.

I planförslaget har fågelhabitatet tagits bort och en ersättningsbiotop föreslås i Segeåns mynning. Länsstyrelsen bedömer att det är stor risk att detta strider mot artskyddsförordningen. Länsstyrelsen föreslår därför att planen omarbetas så att fågelhabitatet kvarstår i sitt nuvarande läge. Görs inte detta ska kommunen, enligt den praxis som har uppkommit i och med Regeringsrättens dom 7694 -03, utreda eventuell påverkan på skyddade arter innan beslut om ny markanvändning enligt plan- och bygglagen fattas. Kommer man fram till att prioriterade skyddade arter riskerar att påverkas negativt av detaljplaneförslaget bör dispens från artskyddsförordningen sökas.

Planförslaget innebär i denna del av området delvis fylls ut och att vindkraft etableras vid sidan av hamnverksamhet. Även denna verksamhet definieras som en tillståndspliktig vattenverksamhet. Inför en ansökan om vattenverksamhet kan det finnas anledning att studera andra alternativ än utfyllnad för att uppnå önskat behov av vindkraft. Utfyllnader i havet strider också mot intentionerna i Malmö stads miljörapport från 2012 där det anges att ytterligare utfyllnader i Malmö hamnområden inte bör tillåtas.

MKB:n bör även behandla hur den föreslagna utfyllnaden utanför nuvarande vallar kan påverka fågelhabitatet, t ex genom försämrad kvalitet och lägre attraktivitet för fåglarna. Alternativa lösningar bör presenteras. Även vindkraftverkens påverkan ska utredas. Tärnor är, enligt Vindvals rapport *Vindkraftens effekter på fåglar och fladdermöss* (Naturvårdsverket 2011), en av de fågelgrupper som löper störst risk att kollidera med vindkraftverk.

#### *Området vid Sege ås mynning*

Planförslaget innebär i denna del att ett område vid Sege ås mynning fylls ut och iordningställs för att ersätta befintligt fågelområde i planförslagets västra del.

Länsstyrelsen ställer sig tveksam till föreslagen utfyllnad i Segeåns mynning av flera skäl och bedömer också att det kan vara svårt att få tillstånd för en sådan verksamhet. Utsikterna för att området ska bli en god fågelbiotop är svårt att visa. Samtidigt skulle en utfyllnad kunna påverka ett antal andra intressen negativt. Vattendragens mynningsområden är viktiga miljöer för bl.a. havsvandrande öring. Segeåns mynning omfattas av bestämmelser om fredningsområde för fisk samt av strandskydd. Grunda områden i anslutning till åmynningar har generellt en hög produktion och är artrika vilket gynnar fiskar och sjöfåglar. Det finns ingen anledning att anta att en utfyllnad skulle gynna dessa värden ytterligare. Enligt uppgift förekommer ålgräs och Köpenhamns mussla (*Parvicardium hauniense*) i anslutning till området. Ålgräs har blå egenskaper som innebär att sedimenterat material stabiliseras.

En utfyllnad kan vidare påverka avvattningsförhållanden samt sedimentations- och erosionsförhållanden i Segeåns mynningsområde, vilket kan påverka såväl enskilda

som allmänna intressen negativt. Det kan exempelvis inte uteslutas att förändrade sedimentationsförhållanden kan påverka intilliggande Natura 2000 områden negativt.

Länsstyrelsen ifrågasätter om det planerade ersättningsbiotopen i Segeåns mynning kommer att attrahera fåglarna eftersom den ligger inklämd inne i hamn- och industriområdet. En kompensationsåtgärd i sig är inte skäl för att få dispens från artskyddsförordningen.

Länsstyrelsen bedömer därför att planförslaget i denna del är olämpligt med tanke på de värden som riskerar påverkas negativt. Om den sedan tidigare planerade fågelbiotopen innanför vallarna genomförs förefaller det inte heller finnas något behov av att skapa denna nya fågelbiotop.

#### *Övriga synpunkter angående miljöbedömningen av planen*

Inom planområdet föreslås alltså nya vattenverksamheter inom tre områden. Konsekvenserna av dessa verksamheter är inte utredda i planhandlingarna avseende miljö kvalitetsnormer för vatten, risk för översvämning och artskyddsförordningen. Om dessa frågor inte utreds i planen kan länsstyrelsen komma att pröva planen enligt 11 kap § 10 PBL. Enligt länsstyrelsens bedömning krävs en mycket omfattande miljökonsekvensbeskrivning för att visa att planens föreslagna vattenverksamheter är förenliga med nämnda statliga intressen.

De tre föreslagna vattenverksamheterna är inte belägna inom detaljplanelagd mark. Länsstyrelsen delar därför inte kommunens bedömning att det krävs en detaljplan för att genomföra en tillståndspliktig vattenverksamhet. För att underlätta övriga delar av planens genomförande vill länsstyrelsen ge kommunen som råd att de områden som omfattas av nya vattenverksamheter utgår ur planen. **(1)**

Effekten av detaljplanens förslag i övrigt på fågellivet, t ex i fråga om byggnadsvolymer, placering och utformning av byggnader mm, bör också framkomma i MKB:n. **(2)**

Länsstyrelsen vill informera om att den skyddade arten grönfläckig padda har hittats strax söder om planområdet i november 2012. Fyndet finns noterat i Artportalen. **(2)**

Norr om Spillepengen ligger Natura 2000-områdena Lommabukten och Lommaområdet. Det senare är utpekad enligt fågeldirektivet och effekterna av detaljplanen, särskilt vindkraftverken, på områdets arter bör beskrivas i MKB:n. **(3)**

Miljöbedömningen av planen bör tydliggöra vilka miljökonsekvenser som kan förväntas av de verksamheter som kan bli möjliga genom planförslaget. Pågående provotidsredovisning av hamnen ger exempelvis underlag för att beskriva vilka bullerstörningar som kan förväntas. Störningarna bör relateras till var närmaste störningskänsliga verksamheter finns, och vid behov bör tillåten markanvändning i planen begränsas när det gäller hur långt utanför planområdet de kan få störa. **(2)**

#### *Stadsbyggnadskontorets kommentar:*

1. *Länsstyrelsens synpunkter kan till stor del relateras till frågan om vattenverksamheterna som sådana, ianspråktagandet av fågelbiotopområdet samt ersättningsbiotopen vid Segeåns mynning. Länsstyrelsen aviserar att myndigheten av dessa anledningar kan komma att överpröva kommunens antagandebeslut.*

*Innehållet i detaljplanen har efter samrådet begränsats och anpassats på ett sätt som gör att Länsstyrelsens synpunkter i dessa delar får anses ha tillgodosetts.*

*Ansökningsprocessen enligt miljöbalken har inletts för att pröva möjligheten att genomföra de delar som nu inte längre ingår i detaljplanen. Frågor om*

*vattenverksambeternas miljökonsekvenser kommer att prövas i detta sammanhang. Nödvändiga planarbeten som har att göra med genomförandet i dessa delar kommer att göras i anslutning till miljöbalksprövningen.*

- 2. Planförslagets redovisning av miljökonsekvenser har justerats för att tillgodose Länsstyrelsens synpunkter.*
- 3. Med undantag av effekterna av vindkraftverken, som nu inte längre ingår i detaljplanen, har planförslagets redovisning av miljökonsekvenser justerats och bedöms nu tillgodose Länsstyrelsens synpunkter.*

**Lantmäterimyndigheten Malmö stad** har lämnat följande yttrande 2013-01-02.

*Planens syfte i huvuddrag*

På sidan 2 står att fastigheterna ägs av Malmö stad men Tunneln 1 som är berörd i planen ägs av Stena Fragmentering AB. Det bör även stå att Eldningsoljan 2 är belastad med tomträtt.

*Genomförande av detaljplan*

Vissa avsnitt och uttryck är inte aktuella i planen och det finns några smärre sakfel. Diskussioner har förts med planförfattaren underhand som avser korrigera texten.

Följande synpunkt har inte framförts: I rubriken *fastighetsbildningar och övriga förrättningar* skall ”övriga förrättningar” strykas.

*Stadsbyggnadskontorets kommentar:*

*Planhandlingarna har justerats för att tillgodose Lantmäterimyndighetens synpunkter.*

## KOMMUNALA OCH REGIONALA ORGAN

**Tekniska nämnden** inkom med följande yttrande 2013-03-18.

*Trafikfrågor*

Det bör finnas möjlighet till en mindre gemensam uppställningsyta för farligt gods och tunga fordon inom planområdet, i fortsatt planarbete bör även hänsyn tas till att det kan behövas en större uppställningsyta utanför planområdet längs Lappögatan. **(1)**

Skyddsavståndet mellan det befintliga vindkraftverket Boel i Norra hamnen samt den nya infartsgatan från Utögatan måste beaktas i den vidare planeringen av området.

Det kan föreligga konflikt mellan dessa båda. **(2)**

Det är inte självklart att gatusektionerna kommer att utformas i enlighet med principsektionerna på s. 14. Det är visserligen positivt med grönt gaturum, men svackdiken är tveksamt i den tuffa miljö som ett industriområde innebär, i andra delar av hamnen kan vi se att lastbilar kör sönder kanter där det inte finns fysiska hinder.

Hur ett svackdike med reningsfunktion kan fungera i aktuell miljö måste i så fall utredas mer. **(3)**

Allmän väg fram till området NATUR saknas. Åtkomst för skötsel av område NATUR måste säkerställas. **(4)**

*Naturvårdsfrågor*

Inom Norra hamnen finns populationer av grönläckig padda. Under 2012 kunde det konstateras att det också finns reproduktion, vilket innebär att det inte är tillfälliga

populationer. Grönfläckig padda är en rödlistad, fridlyst och akut hotad art, varför det är av största vikt att deras möjlighet att finnas kvar i området inte förstörs. Åtgärder för att bibehålla arten behöver inte stå i konflikt med kommande verksamheter.

Utfyllnaden och omvandling till industriområde kommer att pågå under en över-skådlig tid. Det bör därför vara möjligt att under omvandlingstiden finna lämpliga ytor för den grönfläckiga paddan inom industrimarken. Slutmålet bör vara att ytorna i direkt anslutning till vindkraftverken iordningställs och anpassas till grönfläckig padda. **(5)**

Omhändertagande av dagvatten bör samordnas inom hela området för att på så sätt skapa större områden med bättre förutsättningar för olika naturbiotoper, t.ex. översilningsmarker för dagvatten eller dagvattenmagasin. Detta bidrar också till ökade möjligheter att skapa lämpliga våtmarksområden för grönfläckig padda. **(5)**

Beteckningen n<sub>2</sub>, som anger hur området ska skötas, ska inte stå som planbestämmelse på plankartan. För särskild skötsel av området bör istället en skötselplan tas fram. **(6)**

*Stadsbyggnadskontorets kommentar:*

1. *Synpunkten om gemensam uppställningsplats för farligt gods kan tillgodoses inom ramen för den nuvarande utformningen av detaljplanen. Möjlighet finns att på kvartersmark skapa fickor eller slingor för en sådan uppställning. Planbeskrivningen har kompletterats med en kort beskrivning av detta. Synpunkten i övrigt tas emot och kommer att beaktas i kommande planarbeten i anslutning till det nu aktuella planarbetet.*

2. *Närhet mellan vindkraftverk och allmänna och enskilda vägar är en faktor som måste beaktas vid planläggning. Trafikverket anser att skyddsavståndet alltid bör vara minst det aktuella verkets totalhöjd men minst 50 meter. Detta har ibland tillämpats som att ett avstånd av 50 meter kan vara acceptabelt även för verk som är högre än så.*

*Enligt Boverkets handbok för planering av vindkraftverk – Vindkraftshandboken, påpekas att trafikintensitet har betydelse för bedömningen av om en placering är lämplig.*

*Frågan om skyddsavstånd för BoEL har diskuterats tidigare mellan förvaltningarna. Stadsbyggnadskontoret bedömer att ett skyddsavstånd motsvarande vindkraftverkets fallhöjd inte är motiverat med hänsyn till den förhållandevis låga förväntade trafikeringen av infartsgatan. Placeringen av industrigatan föreslås därför ligga kvar som i samrådet. Betydelse för denna bedömning har även det faktum att det enligt detaljplanen finns alternativa körvägar till och från hamnområdet.*

*Planbeskrivningen har dock kompletterats med uppgifter om närhet mellan vindkraftverk och vägar i området, vilket är relevant för såväl BoEL som eventuella tillkommande verk.*

3. *Planbeskrivningen har justerats så att det framgår att de illustrerade utformningarna av gator är möjliga alternativ, men att frågan om hur dessa ska genomföras kommer att studeras vidare.*

4. *Området vid Sege ås mynning har utgått ur detaljplanen, se kommentar nr. 1 till Länsstyrelsens yttrande.*

5. *Detaljplanens beskrivning av förutsättningar och konsekvenser har utvecklats för att påvisa planens påverkan på naturvärdena i området, detaljplanen har särskilt anpassats för att minimera påverkan på grönfläckig padda.*

6. *Området vid Sege ås mynning har utgått ur detaljplanen, se kommentar nr. 1 till Länsstyrelsens yttrande.*

**Miljönämnden** har i skrivelse 2013-01-30 lämnat följande synpunkter:

På grund av bristande underlagsmaterial anser miljöförvaltningen att stadsbyggnadsnämnden bör återremittera planförslaget till stadsbyggnadskontoret för komplettering och vidare bearbetning.

I Miljöprogram för Malmö stad 2009-2020 finns som övergripande mål att Malmö ska bli Sveriges klimatmartaste stad, år 2020 ska Malmö stads egen organisation försörjas av 100% förnybar energi och år 2030 gäller detsamma för hela Malmö. I Miljöprogrammet klargörs även att ambitionen är att så stor andel som möjligt av denna energi ska vara lokalt producerad.

Norra hamnen är det område i Malmö som genom sin lokalisering och befintliga verksamheter, bäst lämpar sig för produktion av förnyelsebar energi, såväl storskalig vindkraftproduktion som biogasproduktion och liknande. Miljöförvaltningen gör i nuläget bedömningen att framtida vindkraftsetableringar i Norra hamnen inte kommer att utgöra ett hinder för en kommande industriell expansion inom området, utan att dessa typer av verksamheter har stor möjlighet att fungera i samklang.

Denna detaljplan, som är strategiskt viktig och ett avgörande vägval inför Malmös framtida utveckling, bör vara flexibel men samtidigt tydlig med vilka intentioner som finns med området. Som en följd av detta anser miljöförvaltningen att index och definition "vindkraft" för planbestämmelsen E (energiproduktion) bör tas bort samt att denna bestämmelse bör gälla för huvuddelen av planområdet, jämte de redan befintliga bestämmelserna J (industri) och V (hamn). Ett alternativ kan vara att låta utformningsbestämmelsen v<sub>1</sub> kompletteras med en mening om att vindkraftverk får uppföras till en högre höjd, dock ej högre än 200 meter. Detta bör även åtföljas av en förklarande text i planbeskrivningen. Föreslagna åtgärder medför att stadens intentioner på energiområdet förtydligas, samtidigt som en flexibel detaljplan, hållbar över längre tid, skapas. **(1)**

För att ytterligare öka möjligheterna till lokal energiproduktion i Malmö bör detaljplanen utökas norrut i havet och möjliggöra havsbaserad vindkraft. Utökningen skulle inte innebära ytterligare utfyllnad, utan förutsätter att vindkraftverken placeras i havet. En avvägning måste naturligtvis göras mot hamnens status som riksintresse och mot befintliga naturvärden, men Miljöförvaltningen menar att dessa funktioner inte behöver ställas mot varandra, att de istället kan samexistera och fungera väl tillsammans. **(2)**

Detaljplaneförslaget möjliggör en omfattande utfyllnad i Öresund och det utan att vare sig motivera eller konsekvensbedöma åtgärden. Uppgifter om hur stora havsområden som tas i anspråk av de föreslagna utfyllnaderna saknas helt i förslaget och utredning av konsekvenserna hänvisas till den kommande vattendomen. Miljöförvaltningen menar att detaljplaneprocessens syfte att pröva om ett förslag till markanvändning är lämpligt och då väga allmänna och enskilda intressen mot varandra svårigen genomförs om förutsättningarna, i detta fall naturvärdena på platsen, inte är kända. Miljöförvaltningen anser vidare att konsekvenserna av planförslaget maximala möjligheter, inklusive utfyllnaden, måste vara utredda innan det är möjligt för förvaltningen att ta hänsyn till förslaget. **(3)**

Miljöförvaltningen är generellt negativt inställd till utfyllnad i havet då de direkta effekterna blir att havsbotten med sina naturvärden tas i anspråk och försvinner. I planhandlingarna finns ingen tydlig motivering till föreslagna utfyllnader, det är rimligt att det åtminstone framgår tydligt vilken drivkraft som ligger bakom förslaget när dess lämplighet ska bedömas. **(3)**

Miljökonsekvensbeskrivningen måste för att vara trovärdig kompletteras med en naturvärdesbeskrivning som tydligt redogör för vilka naturvärden som förloras vid en utfyllnad samt en strömningsanalys som redogör för utfyllnadens påverkan på strömmarna i Öresund. Det är rimligt att granska den föreslagna utfyllnadens påverkan på strömningsförhållanden och vattengenomströmning utifrån det resonemanget om en nollösning som fördes för Öresundsförbindelsen. Nollösningen definierades som att vattengenomströmningen från Kattegatt genom Öresund till Östersjön inte skulle bromsas upp så att salt- och syretillförseln till Östersjön minskas. **(3)**

Miljöförvaltningen anser att ett nytt och i detaljplan säkrat naturområde är en förutsättning för att den ändrade markanvändningen (till hamn, industri och energiproduktion) på befintligt fågelområde i Norra hamnen ska kunna accepteras. Förvaltningen anser dock att ett fågelområde bör avsättas på redan befintlig mark i närområdet och att en utfyllnad i åmynningen inte är det bästa sättet att skapa naturmark. Det nyanlagda fågelhabitatet ska, för att fungera som ersättning, vara färdigställt innan befintligt fågelområde tas i anspråk. Då utfyllnaden kräver en vattendom, råder viss osäkerhet om området alls kan anläggas, eller om fågelhabitatet kan tillskapas innan byggnation sker inom det område som idag är avsatt som fågelområde. **(3)**

En ytterligare aspekt på den planerade utfyllnaden vid Sege ås mynning är att området med största sannolikhet är kraftigt förorenat av långvariga utsläpp från närliggande industriområde. Det är i dagsläget okänt hur stort område som är påverkat och i vilken grad. Det finns risk för att omfattande saneringsåtgärder måste genomföras innan området eventuellt kan fyllas ut. En undersökning av sedimenten med avseende på föroreningsförekomst bör därför genomföras i samband med att samrådshandlingarna omarbetas. **(3)**

En viktig fråga i relation till planerade utfyllnader är hur renheten på de massor som används för att fylla ut havsområdena fastställs och bedöms. Denna fråga måste vara utredd i god tid innan beslut och förbindelser om mottagande av massor fattas. **(3)**

*Stadsbyggnadskontorets kommentar:*

- 1. Den del av planområdet som berörde utfyllnaden i vatten samt kvartersmark specifikt för energiproduktion har efter samrådet utgått ur planförslaget. Markanvändningen inom planområdet har harmoniserats så att samma bestämmelse gäller inom hela området. För alla delar av detaljplanen gäller alltså JV – industri- och hamnverksamhet. Industriändamålet är förenligt med etablering av vindkraftverk, vilket efter komplettering också framgår av planbeskrivningen. Däremot är inte avsikten att medge en utbyggnad av vindkraft i en sådan omfattning att den riskerar påverka den planerade etableringen som tidigare var en del av planförslaget. Den vindkraft som eventuellt kan bli aktuell inom området har att hålla sig till den maximala totalhöjden i detaljplanen.*
- 2. Detaljplanen omfattar inte längre havsområdet och kvartersmarken för energiproduktion.*

3. *Efter samrådet har stora delar av planområdet lyfts bort. Detta har gjorts delvis för att det inte har bedömts vara möjligt att i ett och samma detaljplanesammanhang pröva och konsekvensbeskriva de stora utfyllnaderna i havet tillsammans med etableringen av industrimarken.*

*Stadsbyggnadskontoret bedömer att miljöförvaltningens synpunkter till stora delar berör frågor som har att göra med frågor som nu inte längre hanteras inom ramen för denna detaljplan.*

*Industrimarken är delvis redan ianspråktagen för det ändamål som planeras och den aktuella detaljplanen ger ett tillskott av industrimark som bedöms vara tillräcklig under långt tid. Genom att frikoppla de mer krävande delarna ur planen kan det mer omedelbara behovet av mark tillgodoses samtidigt som utfyllnader och etableringen av flera vindkraftverk kan belysas ordentligt inom ramen för andra planer.*

**Serviceförvaltningen** har inkommit med följande synpunkter 2012-12-20.

För Norra Hamnens vidkommande innebär lagen (1966:314) om kontinentalsockeln, samt lagen (1950:595) om gräns mot allmänt vattenområde, att kommunen har rådighet ut till 300 m från kustlinjen, medan staten har rådighet i havet utanför.

Serviceförvaltningen anser att kommunen bör utnyttja sin rådighet inom hela det område som aktualiseras om föreslagen utfyllnad vinner laga kraft.

Detaljplaneområdet bör därför utvidgas till 300 m från planerad kustlinje, så som indikeras i bilagd karta.

Vidare bör området märkt "E" med maxhöjd 200 m (där alltså vindkraft är möjligt) utvidgas det föreslagna tilläggets yttre gräns.

Utifrån de ansvarsområden som berör Serviceförvaltningen har förvaltningen inga övriga synpunkter på förslaget till detaljplan.

*Stadsbyggnadskontorets kommentar:*

*Detaljplanen har efter samrådet begränsats till att bara gälla industrimarken inom området. De åtgärder i det tidigare förslaget som bygger på utfyllnad i Öresund och/eller vattenverksamhet prövas i ett eget sammanhang enligt miljöbalken. Nödvändig planläggning kommer att ske i anslutning till dessa prövningar.*

**Räddningstjänsten Syd** har följande synpunkter enligt skrivelse 2013-02-04.

*Riskhänsyn*

Inom det angränsande oljehamnsområdet är flertalet verksamheter klassade som farlig verksamhet enligt kap. 2 §4 i lagen (2003:778) om skydd mot olyckor. Det kan även finnas andra verksamheter, såsom Stena Recycling, som kan utgöra riskkällor vid nyetablering av verksamheter.

Upprättade riskanalyser för objekt i Oljehamnen visar på möjliga konsekvensområden som sträcker sig in i berört planområde. Detaljplanen bör ta hänsyn till befintliga verksamheter och dess potentiella konsekvenser genom exempelvis begränsningar i antal personer inom aktuella konsekvensområden och möjlighet till utrymning bort från de farliga verksamheterna. En riskanalys bör upprättas som behandlar och värderar potentiella konsekvenser mot relevanta riskreducerande åtgärder. **(1)**

Det bör även beaktas att befintliga anläggningars i Oljehamnens tillstånd för hantering av brandfarlig vara kan komma att påverkas vid en eventuell utbyggnad i



närbelägna delar av berört planområde. Det är därför viktigt att ny bebyggelse uppförs så att risk för brandspridning eller annan påverkan på anläggningar i Oljehamnen ej kan uppkomma vid en olycka. (1)

#### *Brandvattenförsörjning*

Inga brandposter finns i området. Brandvattenförsörjningen måste därför anordnas. Flödet i brandposterna skall dimensioneras enligt VAV-normen P-83. Avståndet mellan brandpost och uppställningsplats får vara maximalt 75 meter och uppställningsplatser skall vara placerad maximalt 50 meter från byggnadernas entréer. (2)

#### *Insatstid*

Planområdet är placerat inom normal insatstid (10 minuter). För att räddningstjänsten skall kunna genomföra effektiva räddningsinsatser krävs insatsplanering för större industrier och komplexa anläggningar. Insatsplanerna skall finnas klara innan anläggningarna tas i drift. Mall och handledning vid upprättande av insatsplan finns på Räddningstjänsten Syds hemsida, [www.rsyd.se/Foretag/Insatsplanering/](http://www.rsyd.se/Foretag/Insatsplanering/).

#### *Räddningstjänstens tillgänglighet*

Tillgänglighet för räddningstjänstens fordon skall generellt anordnas så att avståndet mellan uppställningsplats och framtida byggnaders entréer inte överstiger 50 meter. (2)

#### *Stadsbyggnadskontorets kommentar:*

1. *Det går inte att i detaljplanen genom bestämmelser reglera exempelvis hur många människor som får vistas inom området. Inte heller är det möjligt med hänsyn till detaljplanens behov av flexibilitet att i detalj reglera hur utrymningsvägar och annat ska utformas. De försiktighetsmått och den riskhänsyn som krävs bör snarare bli föremål för diskussion i samband med tillståndsprövning och bygglovgivning för de verksamheter som kan bli aktuella att etablera inom området. Planbeskrivningen har dock kompletterats så att det framgår vikten av att riskerna tas hänsyn till i kommande prövningar och utformning av bebyggelse.*

*Planbeskrivningen har kompletterats enligt ovan så att det framgår vilken riskhänsyn som måste tas vid kommande prövningar och utformning av bebyggelse.*

2. *Planbeskrivningens beskrivning av genomförandeåtgärder har kompletterats så att räddningstjänstens synpunkter tillgodoses.*

**VA Syd** lämnade följande synpunkter i skrivelse 2013-01-04.

#### *Landskap och vegetation/ dagvattenbantering*

Kvartersmarken kommer med största sannolikhet att bestå av stora hårdgjorda ytor med hög trafikbelastning. Dagvatten från sådana ytor ska renas innan vattnet släpps ut till havet. Man bör därför ställa högre krav på dagvattenrening och planen bör ange att det ska finnas plats för dagvattenreningsanläggningar. Det kan även komma att ställas krav på oljeavskiljare. (1)

#### *Teknisk försörjning/ VA*

Området kan inte ledas till det befintliga va-nätet med självfall utan det kommer att behövas en pumpstation för spillvatten. Placering av denna måste utredas och plats reserveras i planen. Inte heller dagvattnet kan ledas till anslutningspunkten i Lappögatan då en sådan ledning skulle bli alldeles för djup. Dagvattnet måste istället ledas till nya utsläppspunkter i kajen. Antingen får varje fastighet anordna egna

utsläppspunkter eller så måste det anordnas ett antal kommunala utsläppspunkter. Även detta måste utredas. (2)

Då va-frågan kräver en hel del utredning för att kunna lösas förutsätter VA SYD att SBK tar upp frågan innan planen går vidare. Man bör även utreda frågan om dagvattenrening och om denna ska ske på tomtmark.

Övrig miljöpåverkan/miljö kvalitetsnormer, stycket om vatten bör utvecklas:

"Det aktuella området avvattnas till Malmö Hamnområde. Den ekologiska potentialen för Malmö hamnområde är måttlig. Målet är att uppnå god ekologisk potential 2021. Kemisk ytvattenstatus för avrinningsområdet klassificeras som god status exklusive kvicksilver. Målet är att uppnå god kemisk ytvattenstatus 2015. Dagvatten från gator ska renas i svackdiken. Rening ska även ske av dagvatten inom kvartersmark. Beroende på typ av verksamhet kan det komma att ställas krav på oljeavskiljare innan vatten släpps till det kommunala nätet." (3)

*Övrigt*

Det planerade fågelhabitatet ligger precis vid Sjölunda reningsverk. Det pågår för tillfället en detaljplan för utbyggnad av reningsverket, när den är realiserad har Sjölunda expanderat så mycket som möjligt i alla övriga riktningar, eventuella framtida utbyggnader måste ske ut mot havet, i det område som reserverats som fågelhabitat. Sjölunda reningsverk är en förutsättning för Malmös avloppsvattenhantering och för att staden ska kunna expandera och möta de miljökrav som ställs måste reningsverket ha en möjlighet att kunna expandera i framtiden. Detta måste beaktas i val av område för fågelhabitatet. (4)

*Stadsbyggnadskontorets kommentar:*

1. Planbeskrivningen anger att krav kan komma att ställas på rening av dagvatten från kvartersmarken och texten har kompletterats ytterligare. Det bedöms dock inte vara möjligt eller lämpligt att i detalj avgöra hur dagvattenfrågan ska hanteras eftersom utbyggnad kommer att ske under lång tid.
2. Se ovanstående svar på punkt 1.
3. Planbeskrivningen har justerats i enlighet med VA Syds synpunkt.
4. Området med det befintliga fågelhabitatet samt den planerade ersättningsbiotopen har efter samrådet utgått ur förslaget till detaljplan. Frågan hanteras därför inte längre inom denna detaljplan utan kommer att tas upp om och när en eventuell ersättning av biotopen blir aktuell.

FÖLJANDE HAR INGET ATT ERINRA MOT FÖRSLAGET

Malmö Museer	enligt skrivelse	2013-01-08
Centrum stadsdelsfullmäktige	enligt skrivelse	2013-01-30
Skånetrafiken	enligt skrivelse	2012-11-28

SAKÄGARE OCH ÖVRIGA

Copenhagen Malmö Port AB (CMP) har kommit in med följande yttrande 2013-01-08.

I huvudsak överensstämmer förslaget med CMP:s ändamål för den nuvarande och framtida hamnrelaterade verksamheten, samt skapar möjligheter för hamnens långsiktiga utveckling över tiden.

Emellertid lämnar CMP följande förslag till förtydliganden i detaljplaneförslaget:

Prickmarkerade områden där byggnation ej får förekomma ska kompletteras med texten "Marken får endast utrustas med funktioner och utrustning för lastning och lossning av gods över kaj (kranar, transportörer och liknande)". **(1)**

Med tanke på eventuella vindkraftverk till havs, bör detaljplanen också omfatta det vattenområde som kommunen har rådighet över i norr och väster. **(2)**

Samtliga områden som är avsedda för hamnverksamhet och industri (V samt J) bör ha samma tillåtna bygghöjd, 40 meter, för att möjliggöra flexibilitet i markdispositionen när det gäller att successivt fastställa de geografiska placeringarna av varierande typer av industrier och hamnrelaterade aktiviteter. Av samma anledning bör området i mitten av planområdet - markerat med J - även förses med V, motsvarande de omgivande och angränsande markytorna. **(3)**

Den planerade utfyllnaden i nordvästra delen av området skall angränsa söderut till en tilltänkt framtida hamnbassäng, vilket framgår av CMP:s Masterplan (vidfogas, bilaga 1 och 2). Detta bör åskådliggöras tydligt i detaljplanens beskrivning. **(4)**

I konsekvensbeskrivningen avseende trafiken redogörs för att tillskapandet av ny mark syftar till att tillgodose CMP:s utvecklingsbehov. Här skall dock påpekas att ändamålet till lika stor del är att möta Malmö kommuns behov av mer industrimark för transportrelaterade verksamheter. **(5)** I detta sammanhang ska poängteras vikten av strikta krav på bullerskyddsåtgärder i de framtida exploateringsområden för bostäder som kan beröras av verksamheterna i Norra Hamnen. **(6)**

*Stadsbyggnadskontorets kommentar:*

1. Den nuvarande bestämmelsen medger det som räknas upp och förbjuder bara uppförandet av byggnader inom prickat område. Bestämmelsen bedöms vara tillräckligt flexibel och kvarstår enligt tidigare förslag.
2. Frågan om utfyllnad i havet samt lokalisering av vindkraftverken har lyfts ut ur detaljplanen och prövas i en pågående ansökan om tillstånd för vattenverksamhet.
3. Stadsbyggnadskontoret delar delvis CMP:s uppfattning och detaljplanen har justerats så att samma användning ska gälla inom samtliga delar av detaljplanen. Höjdbestämmelsen bör dock fortfarande differentieras för att åstadkomma en stegvis nedtrappning av bebyggelsens skala.
4. Planerad utfyllnad i havet och andra delar av samrådsförslaget som inte längre ingår i detaljplanen beskrivs kortfattat i planhandlingarna för orienteringens skull.
5. Beskrivningen av detaljplanens syfte har justerats efter samrådskedet.
6. Vid all planering av bostadsbebyggelse är det viktigt att ta hänsyn till påverkan från omgivningen. Framtida bostäder i Norra Hamnens influensområde kommer att vara tvungna att hantera bullerfrågan. Likaså kommer framtida miljöprövningar av verksamheter behöva ta hänsyn till vilka verksamheter – eller boende – som finns i närheten.

**Stena Metall AB** kan inte tillstyrka samrådsförslaget och hemställer att Stenas fastighet Tunnoljan 1 inte skall omfattas av planen.

*Grund för bolagets inställning*

Stena Metall AB äger genom dotterbolaget Stena Fragmentering AB fastigheten Tunnoljan 1. På fastigheten och delar av Hamnen 22:164 som bolaget arrenderar bedriver dotterbolaget Stena Recycling AB verksamhet med återvinning av avfall genom bl.a. fragmentering. Verksamheten bedrivs i enlighet med tillstånd meddelat av dåvarande Länsstyrelsen i Malmöhus län.

Av samrådshandlingen framgår att Malmö stad planerar att fatta beslut om en ny detaljplan som anger att Stenas fastighet ska användas för fordonsservice, handel och lätt industri.

Stena noterar att det i samrådshandlingen finns en direkt felaktighet genom att det anges att samtliga fastigheter som omfattas av detaljplanen ägs av Malmö stad trots att Tunnoljan 1 ägs av Stena.

Som Stena uppfattar planförslaget kommer Stenas nuvarande verksamhet på fastigheten Tunnoljan 1 att strida mot detaljplanen om förslaget genomförs. Detta strider mot 4 kap. 36 § plan- och bygglagen som anger att en detaljplan ska vara utformad med skälig hänsyn till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande. Om detaljplanen skulle vinna laga kraft skulle det innebära att Stenas verksamhet inte kan utvecklas eftersom bolaget inte kommer att kunna göra några ändringar i verksamheten som kräver tillståndsprövning enligt miljöbalken. Enligt 2 kap. 6 § tredje stycket miljöbalken finns nämligen ett förbud mot att meddela tillstånd till miljöfarlig verksamhet som strider mot en detaljplan. Kommunens förslag lägger således en död hand över Stenas utvecklingsmöjligheter på fastigheten. Förslaget kan följaktligen inte anses ta skälig hänsyn till de befintliga förhållandena på platsen.

För Stena är detta ett reellt hot eftersom bolaget avser att under första kvartalet 2013 ge in en ansökan till Länsstyrelsen i Skåne län om utökning av verksamheten på fastigheten Tunnoljan 1. Enligt kommunens tidplan för detaljplanen ska denna vinna laga kraft under hösten 2013. Detta skulle med största sannolikhet innebära att detaljplanen vunnit laga kraft innan länsstyrelsen hunnit pröva Stenas miljöansökan, vilket skulle få till följd att länsstyrelsen är förhindrad att meddela det ansökta tillståndet med hänvisning till 2 kap. 6 § tredje stycket miljöbalken.

Stena har även en annan anläggning inom Norra Hamnen som i första hand utnyttjas för mellanlagring och sortering av avfall. För Stena innebär det korta avståndet mellan dessa anläggningar stora synergier bl.a. genom de korta transportererna mellan anläggningarna. Vid en flytt av Stenas anläggning från Tunnoljan 1 skulle dessa synergier försvinna och bl.a. skulle transportarbetet öka markant, vilket i sin tur innebär sämre utnyttjande av resurser och större utsläpp till luft.

I samrådshandlingen anges att planens genomförande förutsätter fastighetsreglering och inlösen, I denna del önskar Stena hänvisa till regeringsärendet M2004/177/F/P som gällde en detaljplan för villabebyggelse precis i anslutning till ett jordbruk. Avgörandet refereras i Zeteos kommentar till 4 kap. 36 § plan- och bygglagen, I sitt beslut konstaterade regeringen att det förhållandet att planen skulle försätta jordbrukaren i ett sämre läge vid en eventuell framtida inlösen var ett skäl till att planen inte ansågs ta skälig hänsyn till befintliga förhållanden. Planen upphävdes av regeringen.

Mot bakgrund av detta anser Stena att den föreslagna detaljplanen inte kan genomföras enligt förslaget innan frågan, om hur Stena skall kunna fortsätta bedriva sin verksamhet på ett sätt jämförbart med idag, är löst. Varken kommunen eller någon annan har dock inför framtagandet av detaljplaneförslaget tagit kontakt med Stena i denna fråga. Stena förutsätter att sådana förhandlingar slutförts innan kommunen fattar beslut om detaljplanen.

*Stadsbyggnadskontorets kommentar:*

*Ansikten med samrådsförslaget till detaljplan har inte varit att vare sig omöjliggöra eller försvåra den befintliga verksamheten på fastigheten Tunnoljan 1. Den tidigare bedömningen har varit att den befintliga verksamheten på fastigheten kan motsvaras av användningsbestämmelsen lätt industri. Tillsammans med ambitionen att i området göra det möjligt att etablera viss service som riktar sig mot de som själva verkar i området, har detta lett fram till den tidigare föreslagna bestämmelsen. Med hänsyn till svårigheten att kategorisera användningen gör Stadsbyggnadskontoret nu istället bedömningen att detaljplanen för fastigheten Tunnoljan 1 bör ange användningen industri, om än med tillägget att också fordonsservice och handel kan medges.*

*Detaljplanen har justerats enligt ovan.*

*Den felaktiga angivelsen att samtliga fastigheter inom planområdet är kommunala har justerats och planhandlingarnas beskrivning av pågående och framtida verksamhet har kompletterats.*

**Trafikverket** anför i skrivelse 2012-12-21

Karta över riksintressen på sid 4 bör ersättas med kartan över det preciserade riksintresset Malmö hamn då detta ersätter tidigare utpekad infrastruktur inom hamnområdet.

Det är viktigt att utbyggnadsområdena i de nya hamndelarna får en god och säker tillgänglighet med gång-, cykel- och kollektivtrafik. Detta ställer även krav på åtgärder utanför planområdet så att man får ett sammanhängande gång- och cykelnät från centrum till hamndelarna där nya arbetstillfällen tillkommer. Hamnens vattenvägar skulle kunna utnyttjas för kollektivtrafik på liknande sätt som i Göteborg och Köpenhamn.(1)

Exploateringen kan indirekt även leda till ökad tågtrafik vilket inte beskrivs i planen. Det är viktigt att hamnens egen spåranläggning dimensioneras för att kunna ta hand om denna samt att en nära dialog förs med Trafikverket som ansvarar för den anslutande spårinfrastrukturen och trafikledningen på Malmö godsbangård och det övriga huvudnätet.(2)

Uppförande av byggnader eller andra föremål högre än 20 meter kan komma att påverka luftfarten, varför en lokaliseringsbedömning ska göras. Blanketten "Lokaliseringsbedömning av byggnader och andra föremål högre än 20 meter" ska skickas in till LFV och berörda flygplatser. Mer information samt blankett finns på Trafikverkets hemsida.(3)

*Stadsbyggnadskontorets kommentar:*

- 1. Detaljplanen sörjer för att gång- och cykelvägar anordnas utmed industrigator inom planområdet. Det pågår arbete med att se över trafiksystemet i hamnen i övrigt, vilket innefattar frågan om koppling till det övergripande gång- och cykelvägnätet i Malmö.*

2. Under genomförandet av detaljplanen, vilket kommer att pågå under många år, kommer det att vara nödvändigt att anpassa och dimensionera spåransläggningen såväl som annan infrastruktur i området. Detaljplanen ger möjligheter för ett trimodalt transportsystem som kan skalas upp och anpassas efter behovet. Planens redovisning av förändringar har kompletterats så att indirekta förändringar i tågtrafikeringen framgår.
3. Detaljplanens redovisning av genomförandefrågor har kompletterats för att tydligt upplysa om nödvändigheten att lokaliseringsbedöma högre bebyggelse och dylikt.

**Sysav** har följande synpunkter enligt skrivelse 2013-01-25.

Sysav tackar för möjligheten att lämna synpunkter rörande rubricerade. Synpunkterna avgränsas till att beröra det planerade natur- och rekreationsområde (fågelhabitat) vilket föreslås lokaliseras till Sege ås mynning.

Detaljplanen anger bl.a. att detta läge gör att konflikter med industri- och hamntressen minskar och att området hamnar i ett sammanhang med det framtida natur- och rekreationsområdet vid Spillepeng.

Föreslagen lokalisering innebär att utbyggnads- och expansionsmöjligheterna för angelägna miljöskyddande verksamheter såsom avfalls- och avloppshantering, i anslutning till redan befintliga sådana verksamheter, faller bort. Därmed minskar möjligheten att möta framtida krav från en växande region för dessa så viktiga samhällsfunktioner.

Lokaliseringen måste också anses strida mot intentionen i Miljöbalken 3 kap 8 §:

"Mark- och vattenområden som är särskilt lämpliga för anläggningar för industriell produktion, energiproduktion, energidistribution, kommunikationer, vattenförsörjning eller avfallshantering skall så långt möjligt skyddas mot åtgärder som kan påtagligt försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av sådana anläggningar.

Områden som är av riksintresse för anläggningar som avses i första stycket skall skyddas mot åtgärder som kan påtagligt försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av anläggningarna."

Vår bestämda åsikt är således att fågelhabitatet måste lokaliseras till annan plats.

*Stadsbyggnadskontorets kommentar:*

*Detaljplanen omfattar inte längre utfyllnad i havet, vindkraftverken eller placeringen av ersättningsbiotopen. Stadsbyggnadskontoret berör därför inte i detta ärende frågan om lämpligheten i ersättningsbiotopens lokalisering eller avvägningen mot det allmänna intresset av reningsverket. Avfalls- och avloppsanläggningarna på fastigheterna Sjölanda 7 och 9 är av stor kommunal och regional betydelse och inga åtgärder kommer att vidtas som negativt påverkar möjligheten att utnyttja fastigheterna för dessa ändamål.*

**E.ON (värme)** har följande synpunkter enligt skrivelse 2013-01-17

I direkt anslutning till det planerade utfyllnadsområdet "Lagunen" har E.ON pågående och planerad verksamhet.

På Eldningsoljan 2 har E.ON pågående verksamhet i form av flisning av stock till flera kommuner samt till den egna provdriften. Detta är mycket bullrig verksamhet. E.ON har också ett vindkraftverk i drift på samma fastighet (vindkraftverk Boel).

Dessa verksamheter kommer anfortgå och utvecklas och ev. framtida exploitörer måste vara medvetna om vår närvaro och verksamhet. **(1)**

E.ON vill i sammanhanget påpeka att Miljöförvaltningen har godkänt en miljöanmälan, "Beslut om föreläggande om försiktighetsmått vid uppgradering av vindkraftverk BoEl 2.0 i Norra hamnen, ärende 542:01674-2011. Beslutet avser att ersätta nuvarande vindkraftverk med ett nytt på samma position och med max totalhöjd om 195 m. Miljöärendet är överklagat och bygglovsansökan handläggs för närvarande av Stadsbyggnadskontoret. Med detta sagt yrkar E.ON på att den i planhandlingen nämnda höjden om 200 meter skall gälla för hela planområdet alltså även för vindkraftverk Boel och att totalhöjden för nämnda vindkraftverk inte skall begränsas till 120 meter.**(2)**

I Hemsögatan har E.ON Värme fjärrvärmeledningar, eventuella åtgärder på ledningar till följd av genomförandet av detaljplanen bekostas av exploitören. I norra änden av Petroleumgatan har E.ON ert kylvattenintag till Öresundsverket. E.ON förutsätter att utfyllnadsarbetena inte medför sådan grumlighet att kylvattenintaget och berörd utrustning på Öresundsverket påverkas genom t ex igensättningar av filter. **(3)**

E.ON förutsätter att den planerade utfyllnaden inte påverkar förutsättningarna för E.ON att i framtiden uppföra anläggningar inom området, enligt de diskussioner som förs med Malmö stad. Anläggningar som kan vara aktuella är förgasning, kraftvärme och vindkraft.**(4)**

Vad gäller de tre planerade vindkraftverken vill E.ON framföra att bolaget gärna vill vara med och projektera dessa. E.ON delar kommunens ambition att åstadkomma mer förnybar energiproduktion och välkomnar att planområdet öppnar upp för sådan. E.ON anser att område El på plankartan borde utvidgas mot öster och sydost, och öppna upp för möjligheten att anlägga vindkraftverk på/utmed den yttersta kanten av den idag befintliga utfyllnaden i nordvästra delen av planområdet. Att strikt begränsa möjligheten till utbyggnad av vindkraft till ett område som är beroende av ytterligare utfyllnader och anläggande av nya kaj- eller pirkonstruktioner riskerar att falla på kostnader för det totala projektet. **(5)**

E.ON förutsätter att pågående verksamheter kan fortgå utan avbrott eller inskränkning även i framtiden och att E.ON blir fortsatt involverad i utvecklingsprocessen då området är särskilt intressant för vår framtida verksamhet.

Under förutsättning att dessa synpunkter beaktas har E.ON i nuläget inga ytterligare synpunkter på planförslaget.

*Stadsbyggnadskontorets kommentar:*

- 1. Planbeskrivningen har kompletterats med korta beskrivningar av pågående markanvändning. Genom detta, samt att markanvändningen föreslås vara industri och hamn, torde det inte finnas några tveksamheter i fråga om att det är bullrande och störande verksamheter som kan lokaliseras hit. Vid framtida lokalisering av nya verksamheter till Norra Hamnen måste dessa bedömas i fråga om förenlighet med pågående markanvändning och omkringliggande befintliga verksamheter.*
- 2. Möjligheten finns att etablera vindkraftverk inom hela planområdet. Dock bedömer stadsbyggnadskontoret att det inte är oproblematiskt att medge verk av den storlek som avses i E.On:s yttrande. Anledningen till detta är den större etablering som planeras i utkanten av Norra Hamnen och som tidigare var en del av förslaget till detaljplan. Avvägningen har gjorts att det är viktigare att bevaka möjligheten att utnyttja denna till*

*dess fulla potential, vilken motverkas om det samtidigt finns lika höga verk i den absoluta närheten i Norra Hamnen.*

*Detaljplanens bestämmelse om högsta totalhöjd har preciserats vad gäller vindkraftverk och anger nu att dessa kan medges till en höjd som motsvarar det vindkraftverk för vilket E.On har fått bygglov för, dvs 150 meter.*

3. *Planbeskrivningen anger att eventuell påverkan som genomförandet kan ha på befintliga ledningar etc. ska bekostas av exploatör.  
Eventuell utfyllnad i sundet hanteras i ett eget sammanhang och är inte längre del av denna detaljplan.*
4. *Se svar på punkt 3 ovan.*
5. *Se svar på punkt 3 ovan.*

**Skånes Ornitologiska Förening (SkOF)** har lämnat följande yttrande 2013-02-10.

I planförslaget föreslås att det sedan länge beslutade fågelhabitatet i Norra hamnen flyttas till Segeåns mynningsområde, där ny mark föreslås vinnas genom utfyllnad.

SkOF finner förslaget intressant, men anar möjliga svårigheter som kan förhindra förverkligandet av det nya habitatområdet. SkOF har inte kompetens att yttra sig om möjliga hinder, men utesluter inte att sådana kan finnas. Bl.a. misstänker vi att ett avsmalnande mynningsområde kan generera översvämningar uppströms Segeå.

SkOF motsätter sig inte en flyttning av habitatet om detta visar sig vara praktiskt möjligt. Men SkOF menar att det ursprungliga habitatet i Norra hamnen måste garanteras intill den dag då det nya är säkerställt.

I planförslaget nämns också möjlighet att etablera tre vindkraftverk med maximala totalhöjder på 200 meter. SkOF har tidigare yttrat sig över vindkraftsplaner i området och föreningen har varnat för flera möjliga negativa konsekvenser för fågellivet i området. SkOF är direkt kritiska till vindkraftverk placerade ute i Öresund, bland annat eftersom ett individrikt sjöfågelsträck passerar området varje vår och höst.

SkOF menar också att kombinationen vindkraftverk och fågelhabitat inte fungerar tillsammans. Detta innebär att beslut om nya vindkraftverk i området inte kan tas förrän fågelhabitatets läge säkert kunnat fastslås.

En etablering av vindkraftverk på land i Norra hamnen är sannolikt möjligt ur fågelskyddssynpunkt om fågelhabitatet flyttas till Segeåns mynningsområde. Dock måste etableringen föregås av en noggrann studie av sjöfågelsträcket i området.

SkOF tar också avstånd från vindkraftverk med totalhöjder överstigande 150 meter eftersom sådana verk måste förses med vitt varselljus. Det är sedan tidigare känt att vitt ljus under vissa väderomständigheter (t.ex. dimma, dis, duggregn) kan attrahera nattsträckande fåglar. I sammanhanget kan nämnas att EON slutligen valde att maximera höjden på det nya vindkraftverket i Norra hamnen, som planeras ersätta det befintliga verket (Boel), till 150 meter.

Sammanfattning: SkOF motsätter sig inte att fågelhabitatet flyttas till Segeåns mynningsområde. Däremot yrkar SkOF på att habitatets ursprungliga placering kvarstår i planerna intill dess att den nya platsen är garanterad.

SkOF motsätter sig vindkraftverk i Öresund samt verk med totalhöjder överstigande 150 meter. Landbaserade verk med totalhöjder upp till 150 meter kan accepteras om



fågelhabitatet flyttas till Segeåns mynningsområde och om studier av sjöfågelsträcket inte visar på olägenheter.

*Stadsbyggnadskontorets kommentar:*

*Såväl det befintliga fågelhabitatet som det planerade området har tillsammans med övriga delar som är beroende av utfyllnader i havet och/ eller tillstånd för vattenverksambet utgått ur planförslaget. Arbetet fortsätter parallellt med att pröva dessa frågor, men inte inom ramen för denna detaljplan.*

*Av SkOF:s synpunkter bedömer stadsbyggnadskontoret att enbart den kvarstår som handlar om vindkraftverk på land i den hämdelse fågelhabitatet finns kvar i Norra Hamnen samt totalhöjd för vindkraftverk placerade på land, vilken bemöts här:*

*Stadsbyggnadskontoret anser att det angelägna intresset av att kunna etablera vindkraft inom kommunen i de områden som pekas ut som prioriterade och lämpliga i översiktsplanen innebär att detta ska prövas i detaljplanen. Förutsättningarna för vindkraftsetableringar kan komma att variera under detaljplanens livslängd, avseende såväl påverkan på fågellivet som på andra värden. Kommande etableringar av vindkraftverk kommer att behöva underkasta sig lämplighetsbedömningar i de enskilda fallen, oavsett om marken är planlagd för detta ändamål eller inte. Vid dessa tillfällen är respektive etablerings påverkan på sin omgivning åter föremål för prövning.*

*Detaljplanen medger att vindkraftverk uppförs inom hela planområdet. Dock har den högsta tillåtna totalhöjden för vindkraftverk begränsats i bestämmelsen till 150 meter inklusive vingar.*

## FÖLJANDE HAR INGET ATT ERINRA MOT FÖRSLAGET

<b>E.ON Elnät</b>	enligt skrivelse	2013-01-14
<b>E.ON Gas</b>	enligt skrivelse	2013-01-10
<b>TeliaSonera Skanova Access AB</b>	enligt skrivelse	2012-12-11

I övrigt har inga anmärkningsskrivelser från kända sakägare och övriga inkommit mot förslaget.

## BEDÖMNING AV MILJÖPÅVERKAN / SYNPUNKTER PÅ MKB

Detaljplanens genomförande har bedömts medföra betydande miljöpåverkan enligt MB 6 kap 11 § varför en miljöbedömning krävs. Miljöbedömning innebär bland annat att en miljökonsekvensbeskrivning ska upprättas och vara en av planhandlingarna.

Inga yttranden har kommit in som ifrågasätter kommunens bedömning att genomförandet av detaljplanen ska anses medföra en betydande miljöpåverkan.

Däremot har det inkommit flera yttranden med synpunkter på innehållet i MKB:n, indirekt eller uttalat. Nedan redovisas sammanfattande de synpunkter inkomna under plansamrådet som berör miljökonsekvensbeskrivningen eller som har bedömts av stadsbyggnadskontoret ha relevans för innehållet i miljökonsekvensbeskrivningen. Yttrandena har redan redovisats och besvarats i sin helhet ovan.

I anslutning till synpunkterna redovisas stadsbyggnadskontorets kommentar avseende hur dessa har beaktats alternativt avses att beaktas.

## SYNPUNKTER PÅ REDOVISNINGEN AV MILJÖKONSEKVENSER

**Länsstyrelsen** upplyser om att i området häckande fåglar omfattas av artskyddsförordningen. Av dessa är en även rödlistad.

Länsstyrelsen bedömer att det är stor risk att den planerade flytten av fågelbiotopen strider mot artskyddsförordningen och att planförslaget bör omarbetas så att fågelbiotopen kan kvarstå i sitt nuvarande läge. I annat fall måste påverkan på skyddade arter utredas noggrant inför beslut om markanvändning.

Länsstyrelsen ifrågasätter om den planerade ersättningsbiotopen som föreslås i Sege ås mynning kommer att attrahera fåglarna eftersom den ligger inklämd inne i hamn- och industriområdet. Länsstyrelsen upplyser i sammanhanget om att en kompensationsåtgärd i sig inte är skäl för att få dispens från artskyddsförordningen.

Alternativ bör studeras till utfyllnad i havet för att etablera vindkraft. Utfyllnaden strider mot intentionerna i Malmö stads miljörapport från 2012.

MKB:n bör behandla hur den planerade utfyllnaden kan påverka fågelhabitatet genom t.ex. försämrad kvalitet och lägre attraktivitet för fåglarna. Tärnor är en av de fågelgrupper som löper störst risk att kollidera med vindkraftverk.

Detaljplanen behöver utreda konsekvenserna av de föreslagna vattenverksamheterna med avseende på miljö kvalitetsnormer för vatten, översvämningrisk och artskyddsförordningen. Länsstyrelsen bedömer att en mycket omfattande MKB behövs för att visa att föreslagna vattenverksamheter är förenliga med dessa intressen.

MKB:n bör också behandla detaljplanens effekter i övrigt på fågellivet, t.ex. i fråga om byggnadsvolymer, placering och utformning av byggnader m.m.

Den skyddade arten gröんfläckig padda har hittats strax söder om planområdet i november 2012.

MKB:n bör beskriva effekterna av detaljplanen, framförallt vindkraften, på Natura 2000-områdena norr om Spillepengen.

MKB:n bör tydliggöra vilka konsekvenser som kan förväntas av de verksamheter som planförslaget möjliggör.

*Stadsbyggnadskontorets kommentar:*

*Detaljplanen har omarbetats efter samrådet och omfattar inte längre utfyllnaderna i havet och ersättningsbiotopen i Sege ås mynning. Den befintliga fågelbiotopen i Norra Hamnen tas inte heller i anspråk. Detta har gjorts till stor del för att det inte har bedömts vara lämpligt att pröva åtgärderna i plan separerat från miljöprövningen. MKB:n har därför avgränsats så att dessa delar inte ingår.*

*MKB:n har kompletterats med mer fylliga beskrivningar av naturvärden på platsen, samt dess påverkan på denna i allmänhet och de skyddade arterna i synnerhet.*

*MKB:n har kompletterats med redovisning av detaljplanens konsekvenser i övrigt för fågelliv och Natura 2000 såväl som för landskapsbilden.*

*MKB:n har kompletterats med redovisning av konsekvenserna av att nya störande verksamheter etableras inom området.*

**Tekniska nämnden** lämnar synpunkter som bara indirekt har att göra med detaljplanens redovisning av miljökonsekvenser, dessa redovisas här för sammanhangets skull;

Inom Norra Hamnen finns populationer av grönfläckig padda. Det finns också reproduktion inom området vilket innebär att det inte är tillfälliga populationer. Det är av största vikt att paddans möjlighet att finnas kvar inom området inte förstörs.

Under områdets omvandlingstid bör det vara möjligt att finna lämpliga ytor för den grönfläckiga paddan.

Omhändertagande av dagvatten bör samordnas inom hela området för att skapa större områden med bättre förutsättningar för olika naturbiotoper, t.ex. översilningsmarker för dagvatten eller dagvattenmagasin.

*Stadsbyggnadskontorets kommentar:*

*MKB:ns redovisning av planens konsekvenser har kompletterats bland annat avseende naturvärdena på platsen, inklusive förekomsten av grönfläckig padda.*

*Ett område motsvarande det som inledningsvis avsattes som skydd för grönfläckig padda har i detaljplanen lagts ut som naturmark.*

**Miljönämnden** anser att detaljplanen möjliggör en omfattande utfyllnad i Öresund utan att detta motiveras eller konsekvensbedömas. Det saknas uppgifter om hur stora havsområden som tas i anspråk och vad gäller utredning hänvisas till kommande vattendom. Miljönämnden menar att konsekvenserna av planförslagets maximala utbyggnad, inklusive utfyllnad, måste utredas innan det går att ta ställning till förslaget.

MKB:n måste för att vara trovärdig kompletteras med en naturvärdesbeskrivning som tydligt redogör för vilka naturvärden som förloras vid en utfyllnad samt en strömningsanalys som redogör för utfyllnadens påverkan på strömmarna i Öresund.

En ersättning för fågelbiotopen bör vara säkrad innan förändringen av markanvändning enligt förslaget kan accepteras. Dock är det föreslagna läget i Sege ås mynning inte det bästa sättet att skapa naturmark.

Det planerade naturområdet i Sege ås mynning är sannolikt kraftigt förorenat vilket ställer krav på omfattande saneringsåtgärder.

*Stadsbyggnadskontorets kommentar:*

*Detaljplanen har omarbetats efter samrådet och omfattar inte längre utfyllnaderna i havet och ersättningsbiotopen i Sege ås mynning. Den befintliga fågelbiotopen i Norra Hamnen tas inte heller i anspråk. Detta har gjorts till stor del för att det inte har bedömts vara lämpligt att pröva åtgärderna i plan separerat från miljöprövningen. MKB:n har därför avgränsats så att dessa delar inte ingår.*

*MKB:n har kompletterats bland annat med redovisning av befintliga naturvärden samt konsekvenserna av detaljplanens genomförande.*

**VA Syd** lämnar synpunkter angående hur påverkan på miljö kvalitetsnormer för vatten kan redovisas.

*Stadsbyggnadskontorets kommentar:*

*MKB:ns redovisning avseende dagvatten och MKN för vatten har kompletterats.*

**Skånes Ornitologiska Förening** lämnar synpunkter avseende vindkraftverkens påverkan på fågellivet i området och menar att kombinationen vindkraftverk och fågelhabitat inte fungerar. Vindkraftverk som placeras på land är sannolikt möjligt från fågelskyddssynpunkt om det befintliga habitatet flyttas.

Föreningen varnar också för vindkraftverk som överstiger 150 meter totalhöjd eftersom dessa förses med varselljus. Konsekvenserna kan bli att det vita ljuset attraherar nattsträckande fåglar under vissa väderförhållanden.

*Stadsbyggnadskontorets kommentar:*

*Detaljplanen omfattar inte längre vindkraften i vattenområdet och inte heller den befintliga fågelbiotopen eller dess planerare ersättning i Sege ås mynning. MKB:n har kompletterats med uppgifter om fågellivet i området och vindkraftverkens potentiella påverkan på detta.*

## SAMMANFATTNING AV ÄNDRINGAR EFTER SAMRÅDET

Med anledning av synpunkter som kommit in under samrådet samt vidare bearbetning inom stadsbyggnadskontoret har följande ändringar gjorts i planhandlingarna:

### DETALJPLANENS OMFATTNING

Planområdets omfattning har bearbetats och stora delar av planen har utgått ur förslaget. Detta berör de delar av detaljplanen som var beroende av utfyllnad i havet och/eller tillstånd för vattenverksamhet, däribland nytt område för vindkraftverk samt befintlig och planerad ersättningsbiotop för fåglar.

Frågan om tillstånd för vattenverksamheten hanteras i en pågående ansökningsprocess och berörs inte vidare i denna detaljplan. Nödvändig planläggning kommer att genomföras i anslutning till denna prövning.

Detta har lett till att detaljplanens planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning har omarbetats i stora delar.

### UTFORMNING AV BYGGRÄTTER

Användningsbestämmelserna harmoniseras inom planområdet. Alla delar av planområdet får således användningen JV – Industri och hamn.

Bestämmelser om höjder har införts som medger bland annat planerad ersättning av vindkraftverket BoEL samt andra eventuella anläggningar.

En stor del av planområdet som tidigare var utlagd för industri- och hamnändamål har lagts ut som naturmark som skydd för grönfläckig padda.

I övrigt har ett antal mindre justeringar och korrigeringar skett i planhandlingarna.

Josephine Nellerup  
Planchef

Mikael Ström Remin  
Planhandläggare