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1 Sammanfattning

Gymnasieutbildningen är en frivillig skolform. I praktiken påbörjar nästan alla i en årskull gymnasieutbildning. I Malmö omfattar gymnasieskolorna totalt ca 9 000 elever. De som inte har uppnått behörighet för intagning på nationella program påbörjar då som regel ett s.k. (IV) individuellt program. I Malmö är det omkring 16,6% eller 1 500 elever.

Ett stort antal av de elever som börjar på något av de nationella programmen har mycket låga betyg. Granskningens inriktning är att svara på hur dessa senare elevers betyg utvecklas? Fortsatte de på nationellt program alla åren? Vilka stödresurser sattes in?


Revisionskontoret konstaterar sammanfattningsvis följande:

- Betygsutvecklingen t.o.m 2007 visar på att det är runt 85 % av eleverna på nationellt program som uppnår behörighet till högskola.
- Elevernas meritvärde har legat på omkring 14,0.
- Betygsstatistik för läsåret som avslutades i juni 2008 är alltjämt inte publicerad.
- Det finns ett samband mellan vilka betyg eleverna har från grundskolan och vilka betyg de sedan får efter genomförd gymnasieutbildning. Det finns samtidigt elever som tydligt bryter detta mönster såväl uppåt som neråt.
- Elevernas ambition och skolans förmåga att peka på vad som följer efter gymnasietiden är några viktiga framgångsfaktorer.
- Gymnasieskolornas personal upptäcker de elever som riskerar att gå ut med underkänt eller där frånvaron är stor.
- De åtgärder som sätts in är inte i alla fall tillräckligt effektiva.
- Kvalitetsredovisningar för skolorna publiceras inte på www.malmo.se enligt de anvisningar som gäller.
- Utbildningsnämnden kan utveckla och förbättra sin fortlöpande uppföljning av verksamheten under året.

2 Kritik/Förbättringsområden

Revisionskontoret ger följande förslag till förbättringar för Utbildningsnämnden:
1. Publicera betygsstatistiken tidigare.
2. Förbättra Utbildningsnämndens uppföljning av verksamheten under verksamhetsåret. Detta är av särskild betydelse vad gäller elever som kan bedömas ha svårigheter att fullfölja sin gymnasieutbildning.
3. Förbättra gymnasieskolornas lärande om vilka insatser som verkligen ger resultat när det gäller gymnasieelevernas motivation.
3 Projektbeskrivning m m

3.1 Bakgrund till revisionens granskningsprojekt

Av gymnasieskolans totala antal elever ca 9 000 börjar cirka 1 500 (d v s 16,6%) på det individuella programmet (IV). Dessa elever har underkänt i minst ett av ämnena svenska/svenska som andraspråk, engelska eller matematik.

Ett stort antal av de elever som börjar på något av de nationella programmen har mycket låga betyg. Granskningens inriktning har varit att svara på hur dessa senare elevers betyg utvecklades? Fortsatte de på nationellt program alla åren? Vilka stödresurser sattes in? Vi har genomfört intervjuer riktade också mot lämare – elever för att belysa frågeställningarna. Hur var organisation och administration utformad på de gymnasieskolor som vi valde ut för djupare granskning?

3.2 Syfte och metod

Syfte:
Granskningen har inriktats på hur utbildningsnämnden har organiserat arbetet med att kontrollera och jämföra gymnasieskolornas resultat. Granskningen har omfattat några enheter.

Metod:
Granskningens första steg innebar att översiktligt granska hur utbildningsnämnden har organiserat sin uppföljning, ledning och styrning av hur gymnasieskolorna upptäcker och stödjer de elever som sannolikt kan få svårigheter i sin studiegång.

Granskningen koncentrerades därefter till samhällsvetenskapsprogrammet (SP) med närliggande varianter. Detta eftersom det är ett av de största programmen och med stora skillnader i elevernas meritvärden. Urvalet av gymnasieskolor avgränsades, delvis av resursskäl, till Malmö Latinskola och Pauli gymnasium.

I huvudsak har granskningen utförts genom kvalitativ metod genom intervju med vissa strukturerade frågor, som i stort har följt de frågor som revisionens styrgrupp beslutade om. Intervjuerna har också kompletterats med studier av dokument.

Revisionskontoret har berett samtliga intervjuade möjlighet att kontrollera intervjuanteckningarna. Detta för att säkra att revisionskontoret har uppfattat de intervjuade korrekt.

I slutskedet har samtliga uppgiftslämnare beretts möjlighet att också faktagranska utkastet till granskningsrapport.
3.3 Frågor

1. Vilka gymnasieskolor har lägst andel elever på nationellt program som genomför sina studier? Vilka gymnasieskolor har haft störst förändringar?
2. Finns stora skillnader mellan flickor respektive pojkar? Finns stora skillnader mellan elever med eller utan utländsk bakgrund? Finns det stora skillnader i insatser för grupperna?
3. Vilka insatser har de skolor vidtagit där meritvärdena tyder på att det finns behov av åtgärder? Vilka insatser har de skolor gjort som förbättrat sina värden?
4. Vad anser berörda elever/lärare/rektorer är de väsentligaste faktorerna som kan hjälpa fler elever att genomföra utbildningen?
5. Vad har utbildningsnämnden för lednings- och styrningssystem för att upptäcka och åtgärda gymnasieskolor där en hög andel av eleverna på nationellt program inte genomför sina studier?

3.4 Resurser

Styrgruppen ur Revisorskollegiet: Berit Söderholm, Per Lilja, Göran Hellberg och Berit Sjövall.
Projektledare från Revisionskontoret: Kaj Oldrup, certifierad kommunal yrkesrevisor.
Extra resurs från Revisionskontoret: Jörgen Holmgren.
Kvalitetsgranskare: Lennart Håkansson, stadsrevisor samt Olof Hammar, revisor.

Sakkunnig revisor har prövat sitt oberoende med mera i enlighet med SKYREV:s rekommendation och inte funnit något hinder mot att utföra granskningen.
4 Översikt

4.1 Rättsläget och övergripande beslut


Mål på nationell nivå för gymnasieutbildning finns alltså i läroplan, programmål och kursplaner. Vidare framgår det att kommunfullmäktige ska fastställa en lokal skolplan.

Den som är huvudman för en del av det offentliga skolväsendet ansvarar för att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna i skollagen och de bestämmelser som kan finnas i annan lag eller förordning. (skollagen kap 1 16§).

I utbildningen ska hänsyn tas till elever i behov av särskilt stöd står det i skollagen (kap 1 2§). Enligt gymnasieförordningen (8 kap 1§) ska skolan ge stödundervisning till en elev om det kan befaras att eleven inte kommer att nå de kunskapsmål som anges i kursplanerna eller om eleven av andra skäl behöver särskilt stöd. Enligt läroplanen ska alla som arbetar i skolan hjälpa elever som har behov av särskilt stöd. Lärare ska stimulera, handleda och stödja eleven och ge stöd till eleven med svårigheter (Lpf 94, kapitel 2.1).

I läroplanen för gymnasieskolan står det att rektor ansvarar för att undervisningens upp- läggnings, innehåll och arbetsformer anpassas efter elevernas skiftande behov och förutsättningar. Rektor ansvarar vidare för att undervisning, elevvårds- och syoverksamhet utformas så att elever som behöver särskilt stöd och hjälp får detta (Lpf 94, kapitel 2.6)

Om det genom uppgifter från skolans personal, en elev, elevens vårdnadshavare eller på annat sätt framkommer att en elev kan ha behov av särskilda stödåtgärder, skall rektorn se till att behovet utreds. Om utredningen visar att elev behöver särskilt stöd, ska rektorn se till att ett åtgärdsprogram utarbetas. Av programmet ska det framgå vilka behoven är, hur de ska tillgodoses samt hur åtgärderna ska följas upp och utvärderas (gymnasieförordningen 8 kap. 1a§)

Gällande skolplan för Malmö är fastställd 2004-04-01.

4.2 Organisatorisk inplacering

Utbildningsnämnden ansvarar för samtliga kommunala gymnasier i Malmö. Malmös gymnasieskolor inklusive gymnasiesärskola omfattar tretton skolenheter.

Gymnasieskolan ger elever 16 – 20 år fördjupande kunskaper som förberedelse för yrkesverksamhet och/eller studier vid universitet och högskolor samt som förberedelse för vuxenlivet. I Malmö bedrivs undervisning inom nationella program och ett antal specialutformade program. På det särskilda introduktionsprogrammet IVIK (Introduktionskurs för invandrare) samt på individuellt program (IV) studerar elever som saknar behörighet till de nationella programmen.

4.3 Hur omfattande är kostnaderna?

Tabell: Totala kostnader/intäkter m m. Tkr

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Totala kostnader</td>
<td>1 179 700</td>
<td>1 245 900</td>
<td>1 301 600</td>
<td>1 371 567</td>
</tr>
<tr>
<td>Intäkter (exkl kommunbidrag)</td>
<td>389 000</td>
<td>397 400</td>
<td>338 900</td>
<td>290 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Nettokostnad (=kommunbidrag)</td>
<td>795 300</td>
<td>849 200</td>
<td>963 800</td>
<td>1 081 567</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat</td>
<td>4 600</td>
<td>700</td>
<td>1 000</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Blankett till stadskontoret.

*) personalkostnader, övriga kostnader, avskrivningar, finansiella kostnader.

4.4 Statistiska uppgifter

Tabell: Volymmått. Enheter.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Antal elever i Gymnasieskolan</td>
<td>9 575</td>
<td>9 380</td>
<td>9 210</td>
<td>8 900</td>
</tr>
<tr>
<td>Bruttokostn (kr/elev) i Gymn-skolan</td>
<td>72 064</td>
<td>76 208</td>
<td>81 627</td>
<td>88 045</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Blankett till stadskontoret. Anm: Gymnasiesärskolan ej med i denna rapport.

Verksamheten omfattar således runt 9.000 elever. I Malmö stads gymnasier finns också 1.100 elever från annan ort - framförallt kranskommuner även om dessa i allt högre utsträckning har byggd upp egna gymnasieskolor. Malmö har samtidigt omkring 200 elever som går i annan kommuns gymnasieskola.
I Malmö finns också ett antal friskolor som bedriver gymnasieutbildning. Dessa har tillsammans 2.445 elever (enligt Utbildningsnämndens verksamhetsmått)

Beträffande statistik över betygsutvecklingen hänvisar revisionskontoret till separat kapitel i denna rapport.

4.5  Enkätuppgifter


4.6  Stadsrevisionens tidigare granskningar

I källföreckningen i slutet av denna granskningsrapport finns förtecknat de granskningsrapporter som har beröringspunkter med denna granskning.
5 Avhopp från gymnasieutbildningen - nationella studier

5.1 Den kvantitativa undersökningen.


I den nu aktuella rapporten skriver man att drygt var tredje elev (runt 30.000 elever) inte klarat av att genomföra utbildningen med grundläggande behörighet för vidare studier. Det framgår vidare att nära nog hälften av dem med utländsk bakgrund och lika många av dem med lågutbildade föräldrar avbryter studierna. Studieresultaten har trots allt blivit bättre under den sjuårsperiod som studien omfattar – bäst utveckling har yrkesförberedande program haft.

Resultaten kvarstår som oroande och oförändrat svaga, dels för gruppen med lågutbildade föräldrar, dels för manliga elever med utländsk bakgrund.

I rapporten framgår också att 7 % faller ifrån i åk1, 4 % efter åk2 och 20 % avslutar gymnasiet utan grundläggande behörighet.

Rapporten avslutas med följande slutkommentar:

"--- Den andra gruppen elever, dvs. de som gör ett tidigt avbrott, är det också angeläget att få veta mer om. Dessa elever har ju ett mycket dåligt utgångsläge när det gäller fortsatta möjligheter, främst när det gäller etableringen på arbetsmarknaden. År det så att dessa elever har brister av kunskaper från grundskolan eller beror det på att de inte får det stöd de behöver i gymnasieskolan? En annan förklaring kan tänkas vara att avhopparna valt fel gymnasieprogram eller inte kommit in på sitt förståndsvälgörande. Sedan tidigare vet vi att studie- och yrkesvägledningen behöver förbättras i många kommuner.

Skolverket kommer inom kort att publicera en kunskapsöversikt gällande särskilt stöd i gymnasieskolan och det finns mycket som tyder på att gymnasieskolornas stödARBete generellt sett måste bli bättre. Skolverket avser dessutom att gå vidare och göra fördjupade studier när det gäller avbrottet för att få svar på bl.a. vad som skulle behöva göras för att fler ungdomar ska få ett bättre utgångsläge inför inträdet i vuxenlivet. ---"

5.2 Den kvalitativa undersökningen

Skolverkets "Varför hoppade du av? En studie om varför ungdomar hoppar av eller byter studieinriktning", Rapport 2008 bygger på djupintervjuer med 16 ungdomar som har hoppat av sina gymnasiestudier. De valdes ut, från skolor med högre avhopp än riksgemensnittet, för att ge olika exempel på avhopp. Projektledaren – Oscar Öquist - betonar mycket tydligt att metodens försöker förstå de komplexa faktorer som ligger bakom av-
hopparna. Studien har således inte ambitionen att förklara vilken av två uppfattningar som är den rätta:

1) Det är individuella och sociala bakgrundsförhållanden, alltså faktorer som skolan har liten kontroll över, som är ett av huvudskälen till bl.a. studieavbrott.

2) Den andra förklaringsmodellen går ut på att elevens framgång eller misslyckande på gymnasiet till stor del avgörs av skolans organisation och verksamhet.

Författaren gör i slutet av skriften några konklusioner:


En är att flera av avhopparna har drabbats av "gymnasiiechoken". Eleverna är inte vana vid skolans traditionella arbetssätt med långa arbetspass och mycket stillasittande. Han skriver:

Bristen på observans från de vuxnas sida och frånvaron av tidiga, förebyggande insatser träder också fram tydligt. De här ungdomarna tycks vara utlämnade åt sig själva i hög grad. Med Studie- och yrkesvägledarna lyckas de etablera en god och i flera fall hållbar kontakt, men stödinsatserna kommer in alldeles för sent, när ungdomarna redan fattat sina beslut. Insatserna blir därför gärna reaktiva, att snabbt hitta en lösning, i stället för proativa, att i ett tidigt skede fånga upp de signaler som ungdomarna skickar.


"--- Frågorna kring avhoppen behöver snarare bli mer pragmatiska, vad kan göras här och nu och i det lilla, för att påfrestningarna inte ska bli allt för stora för de elever som har sämre förutsättningar att fullfölja gymnasieskolan ---"

--- Revisionskontorets kommentar:
Revisionskontoret har lyft fram dessa båda helt aktuella rapporter från Skolverket som ett bakgrundsmaterial. Det finns många likheter mellan dessa nationella resultat och det som denna granskning pekar på.

6 Betygsutvecklingen i gymnasierna i Sverige

6.1 Gymnasieutbildning – långsiktig utveckling

Enligt uppgifter från Malmö stads utbildningsförvaltning, planering och intagning, så erbjuds alla elever i åldersklassen en plats inom gymnasieskolan nationella, specialutformade eller individuella program. Malmö stad har inga elever från åk9 som vill ha en plats som Malmö stad inte kan erbjuda dem.

Vissa elever väljer dock att inte påbörja gymnasiestudier och dessa kontaktas av uppföljningsverksamheten. Från årskurs nio är det i år ca 40 elever som ej sökt. Det är också ett antal elever som inte kommit till den skola de fått plats på och dessa elever håller utbildningsförvaltningen på att kontakta nu.

**Fullföljd gymnasieutbildning och behörighet till högskolestudier**

Diagrammet visar andel 20-åringar med fullföljd gymnasieutbildning och med grundläggande behörighet till universitet och högskola.


Det är väl att märka att i tabellen ovan anges 20-åringar, som har fullföljt gymnasieutbildningen. Det finns nämligen elever som går ut gymnasiet med s k samlat betygsdokument. De kan senare komplettera så att de får fullföljd gymnasieutbildning.
I tabellen nedan baseras procenttalen på det antal elever som gick ut med slutbetyg aktuellt läsår.

**Grundläggande behörighet till universitets- och högskolestudier,**

**Läsåret 2006/07, fördelat på program.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Total/respektive program</th>
<th>Procent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gymnasieskolan totalt</td>
<td>89,6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>därav</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Barn- och fritid (BF)</td>
<td>84,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Bygg (BP)</td>
<td>91,5</td>
</tr>
<tr>
<td>EI (EC)</td>
<td>89,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Energi (EN)</td>
<td>87,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Estetiska (ES)</td>
<td>90,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Fordon (FP)</td>
<td>84,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Handels- och adm. (HP)</td>
<td>81,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Hantverk (HV)</td>
<td>92,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hotell- och restaurang (HR)</td>
<td>85,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Industri (IP)</td>
<td>77,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Livsmedel (LP)</td>
<td>89,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Medie (MP)</td>
<td>87,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Naturbruk (NP)</td>
<td>84,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Naturvetenskap (NV)</td>
<td>95,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Omvårdnad (OP)</td>
<td>87,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Samhällsvetenskap (SP)</strong></td>
<td><strong>91,6</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Teknikprogrammet (TE)</td>
<td>89,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Skolverket. Läsåret 2006/07. Tabell 2B.

Föga förvånande är det de studieförberedande programmen som får flest andel med grundläggande behörighet till universitets- och högskolestudier. Högst ligger Naturvetenskap med 95,8%. Samhällsvetenskapligaprogrammet, som vi av flera olika skäl har valt att studera närmare, ligger på 91,6%.

### 6.2 Skillnader beroende på kön respektive utländsk bakgrund

Enligt Skolverkets statistik har kvinnor genomgående högre värden än män. För samtliga utbildningar får över 90 % av kvinnorna grundläggande behörighet medan män ligger på 86,4%.

Enligt samma källa får 90 % av eleverna med svensk bakgrund grundläggande behörighet medan elever med utländsk bakgrund klarar 80,90% av detta.

**Revisionskontorets kommentar:**
Dessa siffror på nationell nivå är bakgrund till betygstatistik redovisad för Malmö. Om man jämför mellan kommuner, skolor och program så kan t ex olika andel utländsk bakgrund vara en faktor som delvis förklarar betygskillnader.
7 Betygsutvecklingen för gymnasierna i Malmö

7.1 Samhällsvetenskapliga programmet - intagningspoängen till gymnasiet

En viktig förutsättning för skolorna är vilket meritvärde som eleverna kommer in på. Utbildningsförvaltningen har publicerat uppgifter som gäller den slutgiltiga poängen vid intagningen 2007/08. Revisionskontoret har bearbetat dessa uppgifter och koncentrerat till samhällsvetenskapligt program.

Tabell: Intagning 2007/08. Meritvärde – lägsta (blå hel) respektive medel (diagonalt rött och vitt)

Tabellen illustrerar vilken spridning det finns bland eleverna intagna på Samhällsvetenskaplig program (olika inriktningar) i Malmö. Lägsta meritvärde på Malmö Borgarskola är för flera av de övriga gymnasierna medelvärdet. Inom samma skola (se t ex Latin) kan det också finnas en stor spridning bland eleverna. Vid intagningen hade Malmö Latin som lägsta meritvärde på samhällsvetenskapligt program 130 (inriktning Internationella relationer) På samma variant låg medelmeritvärdet på 235. Beträffande Pauli gymnasium var motsvarande lägsta meritvärde 155 (inriktning juridik) och där låg medelmeritvärdet på 201.
7.2 Behöriga till högskola

Tabell: Behöriga till högskola: Andel elever (%), slutbetyg från ett nationellt program

<table>
<thead>
<tr>
<th>Huvudman/år</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Malmö stad</td>
<td>83,2</td>
<td>81,3</td>
<td>84,5</td>
<td>86,1</td>
<td>85,3</td>
<td>88,4</td>
<td>84,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fristående skolor i Malmö</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>88,0</td>
<td>86,7</td>
<td>85,9</td>
<td>88,8</td>
<td>87,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Göteborg</td>
<td>79,9</td>
<td>81,3</td>
<td>84,7</td>
<td>84,0</td>
<td>85,7</td>
<td>86,4</td>
<td>87,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stockholm</td>
<td>83,3</td>
<td>85,5</td>
<td>87,6</td>
<td>89,1</td>
<td>87,5</td>
<td>88,5</td>
<td>88,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Riket</td>
<td>84,6</td>
<td>85,7</td>
<td>89,5</td>
<td>89,9</td>
<td>89,5</td>
<td>89,8</td>
<td>89,6</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: SIRIS

Tabell: Genomsnittlig betygspoäng, efter avslutat nationellt program.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Huvudman/år</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Malmö stad</td>
<td>13,9</td>
<td>13,7</td>
<td>13,7</td>
<td>13,8</td>
<td>14,1</td>
<td>14,1</td>
<td>13,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fristående skolor i Malmö</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>15,6</td>
<td>14,5</td>
<td>13,8</td>
<td>14,4</td>
<td>14,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Göteborg</td>
<td>13,9</td>
<td>14,2</td>
<td>13,7</td>
<td>13,6</td>
<td>13,9</td>
<td>14,0</td>
<td>14,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stockholm</td>
<td>14,5</td>
<td>14,6</td>
<td>14,4</td>
<td>14,6</td>
<td>14,6</td>
<td>14,8</td>
<td>14,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Riket</td>
<td>13,7</td>
<td>13,8</td>
<td>13,9</td>
<td>14,0</td>
<td>14,0</td>
<td>14,0</td>
<td>14,0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: SIRIS. Avser slutbetyget för elever i år 3 som avslutat nationellt program.

Utbildningsnämnden har i sin senaste årsanalys redovisat följande:

Följande tabell återfinns i utbildningsförvaltningens årsanalys 2007 (sid 21) och avser

Fullföljd gymnasieutbildning, grundläggande behörighet till universitet och högskola samt övergång till högskolan inom 3 år för elever folkbokförda i kommunen läsåret 2006/07

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hemkommun</th>
<th>Andel nybörjare (%), år 1 okt. 2003 som fullföljde utbildningen inom 4 år totalt</th>
<th>Andel invånare (%), 20 år, med fullföljd gymnasial utbildning</th>
<th>Andel invånare (%), 20 år, med grundläggande behörighet till univ. o. högsk.</th>
<th>Övergång till högskolan (%) inom 3 år efter avslutad utbildning i gymn.skolan 2004</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Samtliga kommuner</td>
<td>75</td>
<td>82</td>
<td>72</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Göteborg</td>
<td>71</td>
<td>80</td>
<td>71</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Malmö</td>
<td>63</td>
<td>76</td>
<td>61</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>Stockholm</td>
<td>72</td>
<td>79</td>
<td>70</td>
<td>59</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Utbildningsförvaltningens kommentar till tabellen lyder: "Av tabellen ovan framgår att inklusive IV ligger Malmös siffra långt under Stockholms och Göteborgs, men exkluderar man IV ligger städerna ganska jämt. Ser man till hur många som fullföljt gymnasial utbildning, som har behörighet till högskolan och som har börjat på högskolan ligger Malmö något sämre till än de båda övriga storstäderna.

7.3 Största förändringarna. Publicerade uppgifter för 2008 saknas.


De mindre programmen har haft större svängningar i exempelvis andel behöriga till högskolestudier men detta kan bero på att när det är få elever på ett program så betyder varje elev mycket procentuellt. De yrkesförberedande programmen påverkas ibland dessutom av att eleverna kan rekryteras till näringslivet innan de har fullföljt utbildningarna.


I Utbildningsnämndens delårsrapport 2/2008 finns på sidan 11 ett avsnitt om antalet godkända som gäller CAE (Certificate in Advanced English) Det rör sig om 428 elever som har gjort detta externa prov.

Övriga mål anges bli uppföljda under året.
aktuell, relevant och korrekt statistik. Frågan har också belyst i år i samband med en motion som har behandlats av kommunfullmäktige. Det nya elevadministrativa systemet beräknas tas i bruk inför läsåret 2009/10.

Revisionskontoret konstaterar att utbildningsförvaltningen i och för sig har hittat en modell som - för utbildningsförvaltningen - har effektiviserat uttag ur befintligt system. Utbildningsnämnden har dock inte fått presenterat för sig hela utfallet efter läsåret 2007/08.

Med hänsyn till detta bedömer revisionskontoret att nämndens rutiner för att följa utfallet av verksamheten inte är helt tillräcklig.
8 Hur utvecklades eleverna som slutade juni 2008 under sin gymnasietid?


Revisionskontoret har valt en statistisk metod för att finna de elever som har haft de största relativa förändringarna under sin gymnasietid på Pauli respektive Latin. En utvärderare skulle ha sagt att vi studerar processen istället för resultatet.

Kort uttryckt innebär denna ansats att för varje meritvärde (betyg från grundskolan) så har vi studerat max- och minvärden på gymnasiebetygen. Revisionskontoret vill framhålla att utan utbildningsförvaltningens aktiva (och uthålliga) stöd så hade denna analys inte gått att genomföra!


ännu högre grad – högt betyg in leder normalt till högt betyg ut. Om man följer meritvärdet 200 så ser vi elever som har fått gymnasiebetyg från 8,0 till 14,0. De är dessa största och lägsta värden som revisionskontoret har följt upp särskilt.

Några intervjuade bland personalen påpekade, när de såg diagrammet, att under 9,0 så har eleven inte uppnått godkänt i tillräcklig grad för att få slutbetyg. Det skulle enligt dessa uppgifter gå att dra en röd linje (ribba) som visar att studieresultaten blev samtalaget otillräckliga. Andra menar att det inte går att dra en sådan lägsta gräns eftersom eleven ändå har en grundläggande behörighet och kan komma in på enskild kurs eller göra högskoleprovet och på så sätt ta sig in till högskola.

Revisionskontoret har haft arbetsbeteckningen ”höjdhoppare” och ”dykare” för de elever som relativt sett har höjt respektive sänkt sina betygsvärden under gymnasietiden. Den bakomliggande tanken bakom detta strategiska val av stickprov har varit följande. Det är de elever som visar de största förändringarna som det har hänt mest för under gymnasietiden. Det är av dessa fall vi kan lära oss mest. Vilka är då dessa elever? Hur ser deras bakgrund ut? Vad bidrog till deras betygsutveckling i gymnasiet?

Revisionskontoret har valt ut fler elever (24 stycken) i sin granskning än de korta elevbakgrunder som presenteras här. Samtliga elever, som valdes ut i stickprovet, fick ett brev med inbjudan till intervju. Fyra elever tog självmant kontakt utan några påminnelser. De var alla ”höjdhoppare” – elever som förbättrat sina betygsresultat starkt. Beträffande uppgifter om ”dykare” så bygger dessa på beskrivningar från personalen.

Beträffande övriga i stickprovet så blev dessa fall en test av på vilket sätt skolan hade agerat. Kände man till dem? Vad hade man gjort från skolans sida?

Revisionskontoret avstod från mer aktiv påminnelse till de elever som inte hörde av sig – bl a för att respektera deras val att inte vilja ställa upp. Här skiljer sig kanske en revisions urval och täckning mot en forskares. Revisorn prövar vad nämnden och dess underställda enheter gör eller underläter. Forskaren vill kanske tränga djupare i varje individs utveckling och förklaringar till detta.

8.1 Höjdhoppare - elever som förbättrat sina betygsresultat starkt

Av etiska skäl redovisar revisionskontoret inga personuppgifter på elever i rapporter, som dessutom blir allmän och offentlig handling. De namn som använts är fingerade – i några fall på förslag av den berörde eleven själv!


Erik bor i Malmö med fadern. Modern har avlidit. Fadern har gått endast to m årskurs 7 och tycker att det är ”en stor sak” att sonen går ut gymnasiet. Fadern har haft ett eget företag och Erik hoppas själv kunna starta ett eget företag. Erik bedömer att han har lagt 4-5 timmar per vecka i läsning utanför skolan. Han beskriver sig själv som en sista-minuten-person så över tiden blev läx- och provläsningen ojämnt fördelat.

Filip kommer från en mindre kommun längre upp från landet. Han flyttade ner och bodde själv här i Malmö. Fadern har starkt stöttat hans idrottsintresse. Fokus förefaller, enligt mentorn, för såväl fadern som Erik ha varit sporten inte studierna. Betygsvarningar har utfärdats av skolan.

Cecilia ville egentligen gå på restaurang men kom inte in där utan på samhällsprogrammet. Hon har haft målet att bli servitris och inte prioriterat skolan.


Revisionskontorets kommentar:

En – inte helt mätbar – egenskap är elevens vilja och engagemang för studierna och det som följer efter gymnasietiden.
9 Stora skillnader i betygsutvecklingen. Hur förklara? Hur förstå?


9.1 Betygen - är de rätt från grundskolan?

En anledning till att en elev kan relativt sett göra stora betygsmässiga framsteg eller tvärtom är om betygen från grundskolan är lågt eller högt satta. D v s betyget godkänd kan vara alltifrån nästan väl godkänd till närmast underkänd eller kanske t o m underkänd. Detta var bakgrunden till frågorna om betygssättningen.

Det visar sig då att några av våra framgångselever kommer från skolor med lite hårdare krav än som kanske gäller för eleverna i övrigt. Anna uttrycker det så här om sin grundskola:

"--- Var mycket hårda. De som går här klarar X-gymnasiet bättre än de som kommer från andra skolor."

I början av ht är l genomförs diagnostiska test i sv, eng och ma i kommunens gymnasiesskolor och resultaten sammanställs årligen i en rapport på Utbildningsförvaltningen (inte bara LOS). I rapporterna jämförs bl.a. gymnasiesskolornas testresultat i ma med elevernas avgångsbetyg i ma från grundskolan. Det finns mycket stora variationer åt båda hållen mellan grundskolorna vad gäller korrelationen. Att arbeta med likvärdig betygssättning är viktigt för alla skolverk! Utbildningsförvaltningen har kommunicerat de nämnda rapporterna med stadsdelarna.

Flera intervjuade bland personalen nämner också LOS-testerna som ska genomföras i början av höstterminen i samtliga gymnasiesskolor. Utfallet av testerna ska visa att det finns vissa elever med godkänt som inte borde ha fått det. Flertalet vill eller kan inte peka ut någon bestämd skola. Någon uttrycker det som skolor som har mer invandrare.

En intervjuad uttrycker följande:

Kan förstå att lärarna "tycker synd om" elev som gjort stora framsteg men ändå inte nått kriterierna för betygsstegen. Blir då tyvärr "snälle-G"

En annan intervjuad säger: "Den bäste eleven verkar få VG."

Några lärare uppger också att det (enligt deras källor) förekommer att grundskolelärare som sätter många IG uppkallas till rektor för att förklara sig. Detta ska ha hänt såväl inom kommunen som i en privatskola. En lärare pekar på en artikel i LR:s tidning där det framförs uppfattningen att lönekriterierna kan driva upp betygen. En lärare uppger beträffande sin egen betygssättning (av gymnasieeleverna) att "Det är frestande att sätta G för att slippa arbetet med IG-varning."
Genomförda enkäter bland elever pekar på att eleverna upplever en rättvis betygsättning som en mycket viktig fråga för att man ska trivas på sin skola. En av de intervjuade eleverna uttrykte t o m: "Det är inte snällt att sätta snälle-G”

Revisionskontorets kommentar:
Det är viktigt ur flera aspekter att betygen från grundskola står för en likvärdig kunskapsnivå. Revisionskontoret har inte kunnat finna någon dokumenterad och systematisk återföring till framförallt de grundskolor där diagnoser i svenska (LOS-testerna), engelska och matematik eller annat underlag starkt indikerar att elever med betyget godkänd inte borde ha fått det.


Mot bakgrund av ovanstående gör revisionskontoret bedömningen att arbetet med att säkra en gemensam och likvärdig betygsättning måste fortsättta.

9.2 Valt rätt skola, program eller...?! Finns tydligt mål efter gymnasiet?

Revisionskontoret noterar för sin del att elever i mycket hög grad ges möjlighet att komma in på sitt förstahandsval. Sedan inställer sig frågan om elevens val har varit helt rationellt.


En av de intervjuade uttryckte det så här:
"Behöver alla ungdomar gå in i gymnasiet direkt efter grundskolan? En del är obe- stämda eller omoga.”

Två av de elever som intervjuades är tydliga exempel på att elevens medvetna och självständiga val kan ha få stor betydelse för en positiv betygsutveckling på gymnasiet. Båda
Anna och Arsen valde program på ett sätt som t o m kanske blev lite ifrågasatt av en del av deras tidigare kamrater. De hade fått en tydlig bild av att något uniformsyrke skulle kunna vara något för framtidens gymnasieskola och att gymnasietid skulle kunna ge dem rätt förutsättningar inför kommande studie- och yrkesval.

En annan elev i urvalet tappade sugen fullständigt. Hon hade som sin målbild att bli servitris på Polenfärjorna men gick alltså på samhällsvetenskapligt program eftersom hon inte kom in på hotell- och restaurang.

Arsen berättar om en annan elev:


Revisionskontorets kommentar:
Revisionskontoret konstaterar att Bernadottegymnasiet (numera under Pauli gymnasium) har skaffat sig en profil som är tydlig för eleverna. Olika praktikin-slag under utbildningen förstärker känslan av koppling till yrkeslivet efter gymnasiet.

Omvänt lär det nog vara mycket svårt att ”omvända” en elev som av hela hjärtat vill jobba mer praktiskt att trivas med ett program som ska vara högskoleförbe-
redande.

Utbildningsnämnden har strävat efter att elevernas förstahandsval i största möj-
liga utsträckning ska gälla. För vissa dyrare program (t ex vissa yrkestechniska) eller väldigt översökta (t ex frisör) lär inte alla elever någonsin kunna beredas plats. Ytterst sätter resurserna en grän. Organisationen förefaller ändamålsenlig i denna del.

Beträffande information inför gymnasievalet lär det finnas förbättringsmöjlighe-
ter. Gymnasieskolorna får parera varje ”felval”. Det är många aktörer inblanda-
de. Det finns flera ansvariga redan i Malmö stad. Till detta kommer grannkom-
muner och privata aktörer.
9.3 Introduktionsterminen till gymnasiestudierna. Orning och reda.


Det finns intressanta grepp bland aktiviteterna under introduktionsterminen. En rent praktisk kan vara att visa var olika lokaler finns. Latinskolan prövade t o m att låta några i de äldre årskurserna stå för introduktionsprogrammet. Detta var enligt de intervjuade inte helt lyckat.

Nya Pauli gymnasium satsar på att nya elever ska genomföra ett omfattande introduktionsprogram. Inom Bernadotteprogrammet har man t o m en "fältvecka" där eleverna får pröva på verkligt bistå förhållanden. Eleverna har under denna vecka inte tillgång till Internet, mobiltelefoner och inte ens klocka! Syftet är ju dels att ge en bild av vad ett av uniformsyrkena kan innebära, dels också genom olika praktiska övningar stärka elevernas samarbetsförmåga.

Ett annat inslag var att låta eleverna skriva brev till sig själva där eleven berättar om vad som hänt för eleven efter gymnasiet. Det skulle tänka sig vad de gör tre år och tio år efter studenten. Syftet uppgavs vara dels att stärka framtidsbilden, dels en skrivövning.

Ett sätt att öva upp studietekniken var att eleverna under de första veckorna skulle läsa två till tre böcker per vecka och kunna återge innehållet. Detta byggdes upp så att i början stannade man efter ungefär 50 sidor och diskuterade dessa. Sedan blev det alltfler sidor att läsa och komma ihåg på ett aktivt sätt. Eleven Anna berättar:


Det tar tid och kraft för lärarna att få ett gott klassrumsklimat. Vad ska en lärare göra för att få "ordning och reda"? Flera nämnde att tala högt och tydligt! Läraren som har haft svårt med disciplinen i klasserna har inte vågat säga ifrån till eleverna. Några är inne på att det kanske är en naturbegåvning – det är något som inte går att lära ut. En intervjuad gör också reflexionen att det är konstigt att Lärarhögskolan inte frågar om hur det har gått praktisk för de lärarkandidater som varit ute på skolan!
Flera intervjuade av personalen understryker vikten av att vara auktoritära i början för att senare kanske släppa efter på linan. Det allra tydligaste i denna vägen framkom i en intervju med en lärare:


Det finns inte stökiga klasser – det finns bara dåliga lärare. Man kan skoja och skämta efter att klassen vet vad som gäller.

Vill själv ha en dräglig arbetsmiljö.

Det gäller också elevers rätt till utbildning!"

Det finns också andra "knep". Flera nämner att se till att varje elev blir unikt sedd. En ger som ett exempel att det kan t o m vara så enkelt som att ha lagt märke till en ändrad frisyr. Läraren ska vara den vuxne men också visa att han vill elevens bästa – att läraren bryr sig.

I trivselenkäternas fråga "Det är lugn och ro under lektioner/arbetspass i min skola" har över 40% av eleverna på Pauli gymnasium angett att de instämmer inte alls eller instämmer ganska lite. D v s de håller inte med om detta enkätens positiva påstående. På Latinskolan var det 33%.

Arsen ger följande goda råd till rektor:

"--- Det fanns elever som inte skötte sig, gjorde inte läxor, stal muskulor till datorerna. Följden blev att datorsalarna stängdes för alla. Gav bekymmer då han själv skulle lämna in arbete.

Det fanns i en tidigare årskurs elever som var så störiga vid besök hos Flygvapnet att de skulle meddelat att de inte vill ha fler från skolan på praktik.---"

Revisionskontorets kommentar:
Revisionskontoret gör, utifrån intervjuerna, bedömningen att omvalsperioden, introduktionen till gymnasiestudierna och klassrumsklimat är något som behöver utvecklas vidare.

Intagningen och samordningen mellan gymniastudierna bör inriktas på att öka förutsättningarna för lärare och elever att snabbt komma igång med studierna på gymnasiets.

9.4 Närvaro. Frånvaro. Närvarande men frånvarande...

I det ovanstående har vi upprätthållit oss vid klassrumsklimatet. D v s om det finns en god arbetsmiljö för elever och lärare. En förutsättning för eleven att tillgodogöra sig undervisningen är att han är närvarande.
Gymnasieskolorna noterar frånvaro i Skola24-systemet. Statistik från det systemet har sammanfattats på följande sätt i kvalitetsredovisningarna (avsnitt 13 för respektive skola) Frånvaro har sjunkit mellan åren men för Latinskolans samhällsprogram år 06/07 har skolan noterat en oanmäld frånvaro om upp till 10%. Utöver detta finns oanmäld frånvaro (exempelvis sjukdom)

I elevenkäten finns två frågor om skolk. På frågan om man själv skolkar så uppger knappt 10 % av eleverna (Latinskolan) att de själva skolar mycket ofta eller ofta. Men när frågan gäller om någon kamrat skolkar så stiger motsvarande siffra till nästan 40 %!


Revisionskontorets kommentar:
Revisionskontoret har inte kopplat sedan individuella studieresultat med frånvarostatistik. Vi kan bara konstatera att de elever som vi har intervjuat – framgångseleverna – har trivts i skolan, haft hög närvaro och dessutom ofta läst läxor.

Omvänt visar intervjuerna med lärarna om de elever vars resultat har dykt att dessa har haft en hög frånvaro.

Frånvaro – framförallt utan giltiga skäl – är en tidig varning för att studieresultaten kan komma att påverkas negativt.

Det finns all anledning att snabbt agera på dessa signaler.

9.5 Upptäcker lärare elever som sackar efter?
Intervjuerna har visat att personkännedomen har varit mycket god bland mentorerna (förr: klasslärare) om de elever som ingick i stickprovet. Redan expeditionspersonal, som hjälpte till med att peka ut mentorerna för eleverna, visste om att för ”dykarna” fanns olika typer av varningar.

Lärarna upptar på lite olika sätt att de ser på elevens blick om han eller hon är med. Ibland kan det vara en sinnesförändring som läraren noterar. En larmsignal är sen ankomst och upprepad frånvaro.

9.6 Vad gör skolan med elever som sackar efter?
Gymnasieskolorna har byggt upp s k studieverkstäder dit eleverna kan gå för att få extra hjälp. Lärare kan hänvisa till detta extra stöd. Elevvårdsresurserna (SYV, kurator) finns också tillgängligt för de elever som vill söka stöd där.
Lärare kan utfärda s k ”IG-varning” d v s om han bedömer att eleven inte kommer att nå målen för ämnet.


Elevvårdskonferens innebär att elevvårdens resurser kopplas in. Detta sker när mentor/arbetslaget bedömer att det kan vara något medicinsk, psykologiskt eller socialt problem som stör inlärmningen för eleven.

9.7 Har insatta åtgärder avsedd effekt?


En lärare uttryckte det så här:

"--- Stödet är för dåligt för att få igenom omotiverade elever. Krävs fler vuxna. Hade 2 elever på NV förra året som tog all tid och energi (för läraren). Måste nog ställa frågan till eleven: "Vad vill du egentligen?" ---"

och han fortsetter:

"--Kultur, ny livsstil, dator har ändrat förutsättningarna för kvalitet i klassrummen. Mer organisation i skolan som ska ta hand om "platta kullager". Varför de inte strävar måste utredas bättre. Är det datospel eller föräldrar som påverkar? --"

En annan lärare gav uttryck för stödinsatserna på detta sätt:


En av ledarna ansåg själv att kvaliteten i insatta åtgärder är för låg.


En del elever som kallats till elevvårdskonferens infann sig inte till mötet.

Revisionskontorets kommentar:

En avkortning av tiderna i de olika stegen kan övervägas. På en av skolorna förefaller, enligt intervjuerna, i något fall inte samtliga steg ha tillämpats trots att eleven fick avsevärt sämre betyg än vad man kunde ha förväntat. Uppföljning och utvärdering av erbjudet stöd borde komma betydligt snabbare. Framförallt
måste skolorna komma till rätta med om eleverna inte infinner sig till konferenserna.

9.8 Matematiken kan förtjäna ett extra kapitel

Det förefaller ha blivit en naturlag att matematik ska vara svårt. Anna, som annars gick ut med mycket höga betyg, säger: ”Ma är svårt. Hela släkten har svårt för det!”

En av de intervjuade i personalen gav ett exempel från en skola där han hade varit tidigare:

”-- Matematik på samhällsvetenskapligt program är en katastrof. Hemmen förstår att elev inte klarar matematiken. Har uppfattningen att matematiklärare ofta har en naturvetenskaplig bakgrund och ger exempel utifrån det istället för närmare elevernas bakgrund. T ex (från en helt annan skola) där matematikläraren skulle introducera ekvationer med ett exempel om koldioxidutsläpp. Varför tog han inte istället ett exempel med taxiresa!—”

Språkförståelsen i svenska måste vara mycket god för att framgångsrikt kunna lösa vissa matematiska problem. I ett sammanhang nämnde en lärare att en flicka med invandringsbakgrund hade kört fast på en naturvetenskaplig uppgift där uppmaningen var att ”späd ut vätskan så att du får en koncentration om 40% istället för 100%!”. Det ord flickan hade kört fast på var ”späd”. Ordet stod för späd som i spädbarn– inte betydelsen blanda ut.

9.9 De intervjuades övriga förslag


En lärare uttrycker också sin glädje över när han får homogena klasser. Det är svårt att organisera undervisningen effektivt om spännvidden mellan eleverna är för stor.


Några lärare på Latinskolan har angett att när de har väckt förslag så tar det alldeles för lång tid till beslut. Rektor är inte tillräcklig synlig ute i skolan Några tar också upp att det krävs en tydlig ledning och tydlighet i vad skolan/programmet står för.
10 Framtiden

10.1 Antalet gymnasieelever minskar framöver

Diagrammet visar – på nationell nivå – hur antalet elever i gymnasiet hela tiden har ökat. Under några år 2009 t.o.m 2017 går antalet elever ner för att senare öka igen. Notera att diagrammet är ”avklippt” – d.v.s det börjar på 100.000 elever vilket förstärker intrycket av förändringen. Men sett i hela Sverige så minskar gymnasiekullarna med nästan ¼-del. (Källa: Skolverket ”Studieresultat i gymnasieskolan…”, s 8)

10.2 Fler friskolor.


Om samtliga ansökningar går igenom är det bara att konstatera att det blir rekord i antalet självständiga enheter som bedriver gymnasieskolor i Malmö.

Enligt tidningsuppgifter skulle var fjärde stol stå tom i dagens gymnasiefriskolor medan kommunen – enligt artikeln – i stort sett har anpassat sin kostym efter mängden sökande.
10.3  Fritt val i Skåne mellan gymnasierna.

Vid intagningen till gymnasieutbildningen läsåret 2009/10 kommer eleverna i Skåne att få tillämpa ett s k fritt val. D v s de regler försvinner som har inneburit att eleven får söka till en grannkommun endast om utbildningen inte finns i hemkommunen eller eleven inte kommer in där.

10.4  Den nya gymnasieskolan - ny statlig reform.

11 Hur utövar Utbildningsnämnden sin styrning och kontroll?

11.1 Internbudgeten

Utbildningsnämnden har för 2008 fastställt framförallt följande övergripande effektmål för att öka måluppfyllelsen:

- Större andel elever skall fullfölja sin gymnasieutbildning med godkända betyg.
- Alla elever som är i behov av stöd för att bli godkänd i en kurs eller särskilt stöd för att klara utbildningen skall erbjudas detta.
- Andel elever som går från ett Individuellt program till ett Nationellt program skall öka.
- Alla elever som är i behov av extra utmaningar skall erbjudas detta.

Anmärkning: Revisionskontoret har gjort detta urval m h t denna rapports granskningstema.

Revisionskontoret har inhämtat att resurstilldelningen till programmen går efter en prislista (kr/elevplats). Prislistan varierar beroende på vilket program det gäller. Tilldelningen av resurser till gymnasieskolorna inför nästa kalenderår blir då en multiplikation av pris/plats och det antal platser som respektive skola sedan beräknas fylla. I resurstilldelning II (efter vårterminen) justeras denna tilldelning med hänsyn till utfall.

Det finns en stödfaktor – från 5 miljoner kronor – som fördelas på ”socioekonomiska faktorer” eller snarare meritvärden från grundskolan. När det gäller samhällsvetenskapligt program gäller det elever med meritvärde under 200 poäng.

Någon omfördelning under verksamhetsår sker inte m h t till om någon skola eller program skulle få ”avsevärd problem” med att föra årskullen till godkända betyg.

11.2 Delårsrapporter

Utbildningsnämnden behandlar efter varje tertial (fyra månader) den rapport som tagits fram av förvaltningen.

Efter delårsrapport 1/2008 kunde revisionskontoret inte utläsa någon avstämning av ovan angivna mål.

Efter delårsrapport 2/2008 har tillkommit en redovisning av utfallet av sommarskolan. Denna tar fasta på målsättningen att få fler elever från individuellt program till ett Nationellt program. I målavstämningen som lämnas till kommunstyrelsen finns under målet ”Alla elever ska fullfölja sin gymnasieutbildning” en redogörelse för olika budgetbeslut och aktiviteter som ska leda till målet men inte en egentlig avstämning av detta.
11.3 Intern kontroll

Varje nämnd ska fastställa en plan för intern kontroll för verksamhetsåret. Utbildningsnämnden har i sin interna kontrollplan endast angett vissa mer ekonomi-administrativa kontrollmoment. Det finns således inte något moment i planen för intern kontroll där Utbildningsnämnden tar fasta på något kritiskt verksamhetsmål som kontrollinslag.

11.4 Kvalitetsredovisning

Inom skolväsendet i Sverige ska varje ansvarig huvudman (kommunen) ta fram en kvalitetsredovisning senast till den 1 maj varje år (året efter läsåret).


Utbildningsnämnden har i sin ärendeplanering angett att kvalitetsredovisningen samlat för gymnasierna kommer att åga rum vid sammanträde i januari 2009 – dock senast februari.

Fastställda kvalitetsredovisningar för skolor ska publiceras. I Malmö stad har detta angetts som att dessa ska publiceras på Malmö stads webbplats http://www.malmo.se/

När revisionskontoret sökte efter skolornas senast framtagna kvalitetsredovisning – dvs för läsåret 2006/07 kunde vi inte finna dem publicerade på anvisat sätt.

11.5 Kvalitetsdialog


I denna del drar revisionskontoret paralleller med tidigare genomförda granskningar som har gällt grundskolorna. Stora delar av uppföljningen sker muntligt.

11.6 Hur tas utvärderingar tillvara?

Revisionskontorets kommentar:
Enligt skollag och tillämpningsföreskrifter till denna har skolan en långt gående kompensatorisk roll för de elever som t ex inte har studievana eller av andra skäl får svårigheter i sin skolgång. I första hand är det lärare, arbetslag, skolledning och skolenheterna som ska ta detta ansvar. Ytterst har ansvarig politisk nämnd ansvaret.


Det framgår av denna rapports avsnitt 11.1 att flera av nämndens effektmål är inriktade på att säkerställa att elever får adekvat stöd. Revisionskontoret kan utifrån nämndens sammanträdesprotokoll och delårsrapporterna 1 och 2 inte finna att uppföljning skett i tillräcklig omfattning av nämndens effektmål under året.

Med hänsyn till detta bedömer revisionskontoret att nämndens rutiner för att leda, styra och kontrollera verksamheten i denna del är inte helt tillräcklig.
12 Bilaga 1. Mer om metod

Mycken möda läggs – framförallt i forskningsvärlden – på att förklara vilka metoder man har använt och varför de är ”de rätta”.

För en sakkunnig revisor är det lite enklare. Han behöver bara förklara sitt metodval med att den ska ge svar på de frågeställningar som de förtroendevalda revisorerna har ställt.

Samtidigt ligger det i revisionens natur att det som läggs fram ska vara korrekt, aktuellt och inte minst relevant. Resultaten av granskningen bör inte förändras om revisorn väljer en annan metod eller en annan revisor upprepar granskningen med samma metod och material. Dessa grundförutsättningar för en revisionsrapport finns angivna i avsnitt 3.2 Syfte och metod.

12.1 Om att välja extremvärden istället för medelvärden eller medianvärden.


Nästa steg var att i princip för varje meritvärde som eleverna kom in till gymnasiet välja ut den elev som hade högst respektive lägst avgångsbetyg. En statistiker skulle ha sagt att han letar efter miminivärden respektive maximivärden. Ett alternativ hade varit att istället välja det mittersta värdet (median) eller medelvärdet.

Bakom valet att välja ”extremvärden” ligger följande tanke. Det är de elever som har visat störst relativ förändring som kanske kan lära oss mest. Vad förklarar denna kraftiga utveckling för individen? Hur ska vi förstå denne?

Metoden att välja motsatspar baserat på en kvantitativ förstudie har utvecklats bl a av docent Ingrid Byberg i hennes doktorsavhandling angående skillnad i socialbidragskostnader. Beskrivningar av fall är gängse metod inom bl a företagsekonomi. Jurister brukar beskriva hur man ifrån studier av enstaka rättsfall så småningom kan dra slutsatser om vad som är gällande rätt.

12.2 Om att förstå istället för att förklara

Författaren till Skolverkets ”Varför hoppade du av” utvecklar lite om sin metod.

”--- En fråga som säkert kommer att riktas till denna studie är hur det går att dra dessa slutsatser från ett så litle material som 16 elever. Är det möjligt att generalisera från ett så magert underlag? Svaret är mycket enkelt. Syftet är inte att generalisera utan att förstå! En kvalitativ studie baserad på ett fåtal individer, utgår från helt andra validitetskriterier än en statistisk undersökning. I denna undersökning, som är utpräglad kvalitativ, är syftet att förstå. ---"
13 Bilaga 2 Intervjuguide elever

Revisionskontoret har i stor utsträckning tagit intryck av den kvalitativa undersökning som Skolverket har genomfört angående elever som helt har avbrutit sina studier. Intervjuguiden i den rapporten var en väsentlig stomme i revisionskontorets intervjuguide.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vad är den viktigaste frågan att ställa till dig?!</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Skull Du kunna rekommendera skolan/programmet till någon som nu ska välja till gymnasiet?</td>
</tr>
<tr>
<td>Motivera varför!</td>
</tr>
<tr>
<td>Vad skulle du rekommendera rektor/lärare att göra för att få skolan/programmet ännu bättre?</td>
</tr>
<tr>
<td>Motivera varför!</td>
</tr>
<tr>
<td>Fanns det någon lärare under din utbildning som du tycker arbetade särskilt bra? Vem? Motivera varför!</td>
</tr>
<tr>
<td>Vad är dina starka sidor?</td>
</tr>
<tr>
<td>Vad är dina svaga sidor?</td>
</tr>
</tbody>
</table>

BAKGRUND

Boendet, syskon etc.
Föräldrar, synen på utbildning
Modersmål
Fritidsintressen, arbete utanför skolan (h/veckA)
Resor, nöjen

GRUNDSKOLAN

Vilken grundskola kommer du från?
Grundskolan i backspegeln – minns bäst
Skolans krav
Fanns det något ämne som där grundskolan gav dig ”för högt betyg”? (Något ämne som kändes mycket svårare på gymnasiet än i grundskolan)

VALET TILL GYMNASIET

Vad fick dig att bestämma dig?
Vem påverkade?
Kom du in på ditt förstahandsval?

TIDEN PÅ GYMNASIET

Hur blev det? Förvänningar – besvikelse, trött på skolan, ej kommit in på rätt program / förstahandsval, ej meningsfullt.

Klassen och kamraterna
Skolans arbetssätt och organisation
| Lärarens stöd och vägledning |
| SYV – vägledning, stöd |
| Andra resurspersoner på skolan, tillgång till stödundervisning |
| **BETYG** |
| Betyg, prov och bedömning. Rättvisa och konkurrens |
| Studietakten, stress |
| Hur många timmar använde du per vecka (utanför det obligatoriska på skolan) |
| Vad skapar motivation för att plugga? |
| Har du något betyg som förändrats (upp eller ned!) under din gymnasietid? Vilket? Vad berodde det på? |
| Inflytande |
| Skolans krav och regler, frånvaro |
| Synen på normalitet och avvikelse |
| **FRAMTIDEN** |
| Program och status. Motsvarat förväntningarna? |
| Planer på kort och lång sikt (arbete, fortsatta studier, komvux, folkhögskola) |
| Vad är ett bra jobb för dig |
| Framtiden – ljus eller mörk |
14 Bilaga 3. Intervjuguide lärare och rektorer

<table>
<thead>
<tr>
<th>När det gäller målet att få fler elever att klara av utbildningen (på ett bättre sätt) i Malmö -</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vad är då den viktigaste frågan att ställa till dig?!</td>
</tr>
<tr>
<td>Vad är ditt svar på frågan?!</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Om just du fick bestämma (över utbildningspolitiken i Sverige, skolväsendet i Malmö eller över just denna skola/program) vad skulle du ändra då?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Skulle Du kunna rekommendera skolan/programmet till någon elev som nu ska välja till gymnasiet?</td>
</tr>
<tr>
<td>Motivera varför!</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vad skulle du rekommendera rektor/arbetslaget/lärare att göra för att få skolan/programmet ännu bättre?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Motivera varför!</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Finns det någon lärare som du tycker arbetar särskilt bra? Vem? Motivera varför!</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vad tror du allmänt är det som gör att en elev blir framgångsrik i gymnasiet?</td>
</tr>
<tr>
<td>Vad tror du allmänt är det som gör att en elev halkar efter i gymnasiet?</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Beträffande mitt urval:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hur tror du att det gick för eleven under gymnasietiden? (relativt sett)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vad förklarar du utvecklingen med?</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fanns det något ämne (eller skola) där grundskolan gav eleverna ”för högt betyg”? (t ex med jämförelse mellan diagnostiskt test och meritvärdet från grundskolan)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fanns det något ämne (eller skola) där ni på gymnasiet har gett eleverna ”för högt betyg”? (t ex vid jämförelse mellan nationellt prov och avgångsbetyget)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vad skapar motivation hos eleverna för att plugga?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vad gör undervisningen stimulerande för eleverna?</td>
</tr>
<tr>
<td>Hur gör lärare som får ”god ordning och reda” i klassrummet? (respekt)</td>
</tr>
<tr>
<td>Hur upptäcker du (arbetslaget) elev som har bristande förutsättningar eller motivation?</td>
</tr>
<tr>
<td>Hur åtgärdar du (arbetslaget) elev som har bristande förutsättningar eller motivation?</td>
</tr>
<tr>
<td>Hur gör ni ifall en elev trots vågledning och/eller varningar inte bättrar sig?</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Finns det bekymmer för någon eller några elever i nuvarande åk3? |
| Om ja – vad gör ni åt det? |

Rapportstatus: Efter behandling i revisorskollegiet 2008-10-21.
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<td>Veronica Rubin, lärare</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Malmö Stadsrevision är direkt underställd Malmö kommunfullmäktige.

Kommunfullmäktige har utsett 13 förtroendevalda revisorer.

Malmö Stadsrevision är det samlade namnet för de politiskt valda revisorerna (revisorskollegiet) och de sakkunniga som biträder dessa (revisionskontoret).

Revisorskollegiet är i egentlig mening ingen nämnd förutom när den behandlar förvaltningsadministrativa ärenden ex budget, årsredovisning etc.

De förtroendevalda revisorerna och lekmannarevisorerna för bolagen har kommunfullmäktiges uppdrag att granska och pröva om:

- verksamheten bedrivs på ett ändamålsenligt och från ekonomisk synpunkt tillfredsställande sätt
- räkenskaperna är rättvisande
- den interna kontroll som görs inom nämnderna är tillräcklig


När granskningen är slutförd avrapportereras den i revisorskollegiet. Granskningsrapporterna blir normalt omedelbart efter beslutet allmän och offentlig handling.

Utöver de fördjupade granskningsprojekten genomför revisionskontoret löpande granskning. Denna innehåller en granskning av respektive nämnds interna kontroll och övriga styrning av verksamhet och ekonomi. Efter årets slut sammanställer revisionskontoret en årsrapport per nämnd/styrelse och sammanfattar dessutom all granskning i en årsredogörelse, som går till kommunfullmäktige.

De förtroendevalda revisorerna sammanfattar sin revision dels i revisionsberättelsen, dels i ett dokument ”Synpunkter och iakttagelser i anslutning till årets revision”. Dessa sänds också till kommunfullmäktige.

Normalt finns alla våra dokument på webben under: http://www.malmo.se/stadsrevisionen.
Postadress: Malmö stadsrevision, 205 80 MALMÖ. Telefon: 040-34 19 55.